

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2016. június 27-én

Hely: Zala Megyei Kormányhivatal fsz. 5. tanácskozója

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: **Zalaegerszeg MJV készülő településrendezési eszközeinek felülvizsgálata**

Téma: az egyeztetési eljárás alatt fennmaradt kérdések tisztázása

Mellékletek:

1. jelenléti ív
2. írásban tett nyilatkozatok

Az egyeztető tárgyaláson nem kívánt részt venni, de nyilatkozatot tett:

- Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal
- Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály
- Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály
- Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

Lengl Zoltán állami főépítész üdvözölte a megjelenteket és ismertette a tárgyalásos eljárás témáját és célját, majd felolvasta a tárgyalás megkezdése előtt beérkezett nyilatkozatokat.

A megjelentek az egyes tárgyalandó pontokra vonatkozóan a vélemények ismertetését követően az alábbi egyezségeket fogadtak el:

1. A szerkezeti terven kérem a közúti közlekedési területfelhasználást a Kr. jelkulcsának megfelelően szürkére színezní, a tervezési terület határát és a változással érintett területeket megkülönböztetni.
 - Az eltérő vélemény a tervezési terület és változással érintett terület jelölésében maradt fenn. A tervezési terület egyértelműen le lesz határolva oly módon, hogy a két önálló helyi építési szabályzat és azok mellékleteit képező különálló szabályozási tervek teljesen külön lesznek választva egymástól.

2. Az utak védőtávolságát a belterületi telkekről kérem törölni (pl. Pózva).
 - A Magyar Közút Nrt. képviselője kifejtette, hogy a közút védőtávolságának ábrázolásakor a közút fogalmai szerinti kül- ill. belterületi szakaszokat kell érteni, ami eltér az ingatlan-nyilvántartási fogalomtól és fekvéstől. A közút védőtávolságát a lakott ill. nem lakott területekhez kell igazítani. A véleményt elfogadva az ábrázolás helyes, nem kell javítani.
3. A tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület határát a város keleti részén (Csács, Bozsok) is kérem lehatárolni.
 - A Nemzeti Park Igazgatóság képviselője úgy nyilatkozott, hogy a lehatárolás megfelelő, már a véleményezési szakaszban is elfogadták. Az övezet ábrázolása a tervben szereplő módon megfelelő, javítani nem szükséges.
4. A már beépült telkeken, teleksorokon az építési sáv feltüntetését javaslom átgondolni, nem-e elegendő az illeszkedési szabály előírása. Ugyanezek esetében az építési vonal feltüntetését nem tartjuk indokoltnak.
 - Az önkormányzat indoklása elfogadható, az ábrázolást nem szükséges módosítani.
5. A HÉSZ 2. §-a egyedi fogalmakat állapít meg. Felhívjuk a figyelmet, hogy csak kifejezetten indokolt esetben alkalmazzanak egyedi fogalmakat. A „tömbtelek” és az „úszótelek” fogalmakat a telekalakításról szóló 85/2000. (XI. 8.) FVM rendelet már megállapítja, ezért ezek törlése szükséges. A „zöldfelület fásítás” fogalmát nem pontosan találtuk meg a HÉSZ előírásai között. A Gksz és Gip övezetekben olvasható a táblázatok alatti megjegyzésben, hogy a zöldfelület területét 75%-ban fásítani kell. Kérem, hogy ugyanazt a szóösszetételt használják az egyértelműség kedvéért. A „szakrális emlék” fogalmat a HÉSZ nem tartalmazza a 2. §-on kívül, ezért javaslom törölni. A „telken belüli kötelező fásítás” utolsó mondatát kérem törölni, ugyanis ez nem, ezért a HÉSZ-ben nem lehet szabályozni. Az „új épület” fogalmában kisebb módosításokat javaslom: A „még nem épült meg” szóösszetételt „még nem minősül épületnek” szóösszetételre javaslom cserélni, az „amely jelentős mértékű átalakításra kerül” kifejezést pedig javaslom konkrétabban megfogalmazni, hogy mit jelent, ill. javaslom kiegészíteni az elbontás után újjáépült esettel is. Új fogalomként javaslom megállapítani a HÉSZ-ben használt „áttört kerítés”, „tömör kerítés”, „hagyományos beépítés”, „táji hagyomány” és a „kialakult” fogalmak meghatározását, ha nem hagyhatók el ezek a fogalmak.
 - Az erdészeti hatóság képviselője kéri, hogy az állami főépítész észrevételével ellentétben a véleményezési szakaszban bemutatott helyi építési szabályzat tervezetben szereplő, erdőre vonatkozó mondatrész maradjon benne a szabályzatban, mert a kötelező fásítás növénytelepítési előírása az erdőkre helytelen lesz. Más növényállomány telepíthető erdőbe, másként kell kezelni az erdőt, mint a város által fásítani kíván területeket. Az indoklást elfogadva a mondatrész maradjon a szabályzatban.
6. Lényeges észrevétel, hogy a telkeken elhelyezhető építmények körét helyesen határozza meg a HÉSZ, és lehetőség szerint ne alkosson a magasabb rendű jogszabályoktól eltérő fogalmakat. A „melléképület” fogalmának használatát nem javaslom. Használják az Étv, és az OTÉK fogalomrendszerét, azokra az építményekre vonatkozóan, amelyek sem a főépítmény fogalom-meghatározása körébe, sem a melléképítmények körébe nem sorolhatóak, külön a

rendeletetésüket meghatározva szükséges az egyedi építési előírásokat megállapítani (pl. gépjárműtároló, mosókonyha, nyárikonyha, növényház, egyéb tároló).

- A „melléképület” fogalmat „másodlagos rendeltetésű épület” fogalomra javítják, s ezzel együtt az egyes övezeteknél, építési övezeteknél is ennek megfelelően cserélődik a fogalom.
7. Javasolom a HÉSZ 5. § (1) bekezdésének utolsó mondatát új bekezdésbe áttenni, hogy a 4. § (4) bekezdésének hivatkozása egyértelmű legyen. Ugyanezen szakasz előkertre vonatkozó előírásait kérem kiegészíteni a „legkisebb mértéke” szóösszetétellel az értelmezés egyértelműsége kedvéért. Ugyanitt a (14) és (15) bekezdések szövegezését kissé kérem átfogalmazni, mert túl bonyolult és nehezen értelmezhető. A (16) bekezdés előírása OTÉK 1. melléklet 113. pontjának fogalmával ellentétes, kérem az ellentmondás feloldását.
- Az egyet nem értés az előkert méretének megállapításában maradt. Az előírást az OTÉK-nak megfelelően úgy kell módosítani, hogy egyértelműen az „előkert legkisebb mélységének” meghatározásáról rendelkezzen.
8. A HÉSZ 6.§ (2) bekezdés előírását javasolom felülvizsgálni, és a „korlátozás nélkül” kifejezés helyett a „szükséges mértékig” kifejezést használni, továbbá ellentmondást érzek e bekezdés előírása és a 7. § (1) bekezdés előírása között.
- A javaslatot elfogadva a szabályzatban az ellentmondás feloldása megtörtént, további módosítás nem szükséges.
9. Kérem a HÉSZ 13. § (6) bekezdésében az OTrT övezet megnevezésének pontos használatát: tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete. Ugyanitt a látványterv készítésének előírása mellett szükséges megállapítani az OTrT 14. § (4) bekezdés értelmében a látványterv készítésére vonatkozó követelményeket is.
- A kérésnek megfelelően a szabályzat módosul, a látványterv készítésének előírását törlik.
10. A HÉSZ 14. § védőterületek és védőtávolságok szabályai között az egyes védőterületekre vonatkozó jelenleg hatályos jogszabályi előírásokat a HÉSZ függeléke tartalmazza. Praktikusnak tűnik a függelék használata az engedélyezési eljárásban, de nem váltja ki a jogszabályok mindenkor friss állapotának áttekintését, ezért nem biztos, hogy a legcélszerűbb. Elegendő lehet a „külön jogszabály”-ra való hivatkozás. Javasolom átgondolni.
- Elfogadva az indoklást, a függelékek maradnak.
11. Az Ln-1 övezetben a beépítési magasság nem lehet 12,5 méternél kisebb az OTÉK 2. sz. melléklete alapján.
- Elfogadva az indoklást a legnagyobb beépítési magasság megállapítása megfelelő, nem szükséges változtatni.
12. Minden érintett építési övezetben a lakó rendeltetés megállapításánál a rendeltetések száma mellé nem szükséges a lakás szót odaírni, hiszen az nem csak lakás, hanem családi ház is lehet.
- Az indoklás elfogadható, a lakás szó maradhat.
13. Lk építési övezetben a legnagyobb beépítettség 60% lehet, kérem az OTÉK-tól való eltérés megszüntetését.
- Az OTÉK-tól való eltérés miatt a meglévő állapotra tekintettel a benyújtott felmentésre a végső szakmai véleményezés során adható hozzájárulás.

14. Lke övezetben javaslom a sport rendeltetést is megengedni. Lke-2 övezetben a beépítettség megállapított mértéke, Lke-9 és Lke-10 övezetekben a legnagyobb beépítési magasság nagyobb az OTÉK által megengedett mértéknél. Kérem az ellentmondás feloldását. Lke-11 övezetre vonatkozó (6) bekezdésben a hivatkozott jogszabály száma helyett az elnevezését javaslom feltüntetni.
- A sport rendeltetést az önkormányzat nem kívánja megengedni. Ez elfogadható. A 400 m²-nél kisebb telkekre az OTÉK-tól való eltérés miatt a meglévő állapotra tekintettel a benyújtott felmentésre a végső szakmai véleményezés során adható hozzájárulás.
15. Az OTÉK 10. § (3) rendelkezik a gépjárművek elhelyezését biztosító építmény elhelyezhetőségéről. Javaslom, hogy ehhez képest állapítsák meg a városban a gépjárművek elhelyezésének és kialakításának szabályait.
- A hatályos parkolási rendeletből hatályon kívül lesznek helyezve a helyi építési szabályzatban rendezett előírások. Az OTÉK előírásaihoz képest szigorúbbat nem kíván az önkormányzat megállapítani. Az előírások módosítására nincs szükség.
16. A Gip-3 övezetre előírtakat /HÉSZ 30. § (3)/ kérem kiegészíteni azzal, hogy az építmények lakó rendeltetést tartalmazhatnak-e.
- Elfogadva az indoklást az előírás módosítására nincs szükség.
17. A HÉSZ 31. § utolsó sora (javaslom önálló bekezdésbe tenni) a melléképületek beépítési magasságát szabályozza. Felhívjuk a figyelmet, hogy Üü övezetben az OTÉK 2. sz. mellékletének előírása alapján a legkisebb beépítési magasság 6,0 m lehet.
- Elfogadva az indoklást a legnagyobb beépítési magasság megállapítása megfelelő, nem szükséges változtatni.
18. A HÉSZ 32. § (1) bekezdésében megállapított rendeltetések helytelenül kerültek megállapításra. Az egyes övezetek célján túl az OTÉK szerinti rendeltetéseket is szükséges felsorolni: pl. K-e övezetben igazgatási, iroda, hitéleti rendeltetés.
- Elfogadva az indoklást, az egyes építmények rendeltetéseit nem szükséges megállapítani.
19. A HÉSZ 35. § (3) és (4) bekezdésekben a turisztikai rendeltetésű épület kifejezés helyett a turisztikai célú kereskedelmi, szolgáltató rendeltetésű épület kifejezést javaslom használni, ugyanis az OTÉK már nem tartalmazza a turisztikai rendeltetés megfogalmazását. Javaslom továbbá megállapítani, hogy erdő övezetekben egy vagy több rendeltetési egység helyezhető-e el.
- A rendeltetés megnevezése módosításra kerül, az erdő övezetben az elhelyezhető rendeltetések számát nem kívánja korlátozni az önkormányzat. Erre az erdészeti hatóság sem tart igényt.
20. A HÉSZ 38. § (1) bekezdésben a vendéglátó és tároló rendeltetés helyett az OTÉK raktár és kereskedelmi rendeltetését kérem szerepeltetni. Az övezetben a zöldfelület legkisebb mértékét a sportpályák területéhez képest határozzák meg. Ez a mi olvasatunkban azt jelenti, hogy a sportpályák nem lehetnek burkoltak. Célravezetőbbnek és nagyobb szabadságot adónak tartjuk, ha a zöldfelületi arányt csak %-os mértékben állapítják meg.

- Elfogadva az indoklást, az övezet beépítésre nem szánt területfelhasználása miatt a zöldfelületi arány megállapítása elfogadható.

A jelenlévők a megállapodásokat elfogadták.

k.m.f.



94. *Fercsák Ágnes*

Fercsák Ágnes
jegyzőkönyvvezető



ZALA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

JELENLÉTI ÍV

a 2016. június 27-én (hétfő) 10^o órakor,

a Zala Megyei Kormányhivatal fsz. 5. tanácskozájában megtartott egyeztető tárgyaláshoz.

Téma: Zalaegerszeg MJV készülő településrendezési eszközeinek felülvizsgálata egyeztetési eljárása alatt fennmaradt kérdések tisztázása.

NÉV	SZERVEZET (e-mail címmel)	ALÁÍRÁS
KARADAIKÉ Z. BARBARA	MAGYAR KÖRÜLT UZRT.	MKaradaiKé.Z.Barbar
KREINERNE PRIBILLA Tímea	ZMKH ERDÉSZETI OSZTÁLY kreinerneTCnebih.gov.hu	KreinerneTímea
BUXÁNY NOVSÁR MÁRTA	ZMKH NÉPEGÉSZSÉGTANI TÖRÖSZTÁLY	BuxányMárta
Lendvai Miklós	Bocsfölde PHH.	LendvaiMiklós
KURTÁNYI KÁROLY JÓSEF	ZMJV Földmérési o.	KurtányiKároly
TÓTH ANDREA	ZMJV Földmérési o.	TóthAndrea
BEATÓR SÁNDOR	ZMJV Földmérési o. beatore@mjv.zalaegerszeg.hu	BeatoreSándor
VASKI ENDRE	NPU-AN VIZIG vaski.endre@npu-an.vizig.hu	VaskiEndre
DARABOS GÉZA	AOD KFT aod@zalaerem.hu	DarabosGéza
CSISZÁR VIKTOR	Balaton-f NP Ig.	CsiszarViktor
FERCSÁK ÁGNES	ZMKH ÉHOTFF Építésügyi Oszt.	FercsakAgnes
LEUGL ZOLTÁN	ZMKH ÉHOT FŐO.	LeuglZoltan

ÉPÍTÉSÜGYI, HATÓSÁGI, OKTATÁSI ÉS TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY
ÉPÍTÉSÜGYI OSZTÁLY

8901 Zalaegerszeg, Kosztolányi D. u. 10. Pf. 64.

Telefon: (36 92) 511 050 Fax: (36 92) 507 745 E-mail: epites.hivatal@zalakozig.hu Honlap: www.kormanyhivatal.hu/hu/zala



**ZALA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
ZALAEGRSZEGI JÁRÁSI HIVATALA**

Ügyiratszám: ZA-05D/EU/297-7/2016.

Tárgy: Zalaegerszeg MJV településrendezési
eszközeinek felülvizsgálata
Egyeztető tárgyalás

Ügyintéző: Farkas Zs. – Balla Gyula
Telefon: 92/795-047
Email: farkas.zsuzsanna@zalajaras.hu
balla.gyula@zalajaras.hu

Hiv. szám: ZAD/200/74-5/2016 Fercsák Ágnes

ÖRÖKSÉGVÉDELMI HATÓSÁGI NYILATKOZAT

A Zalaegerszeg MJV településrendezési eszközeinek felülvizsgálata ügyében érkezett egyeztető tárgyalásra szóló meghívó és a csatolt mellékletben foglalt észrevételek alapján tárgyi ügyben az alábbi nyilatkozatot teszem:

A mellékletben foglalt, az egyeztető tárgyalás során megvitatni tervezett vélemények, észrevételek kulturális örökségvédelmi érdeket nem sértenek, a módosításokkal kapcsolatos 2016.06.07-én kelt ZA-05D/EU/297-4/2016 sz. véleményünkben foglaltakat a továbbiakban is fenn-tartjuk.

A további egyeztetési folyamatban részt kívánunk venni.

Zalaegerszeg, 2016.06.27.

Tisztelettel:

Dr. Koczka Csaba járási hivatalvezető nevében és megbízásából



Kapja:

1. Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály 8901 Zalaegerszeg, Kosztolányi tér 10. Pf. 64.
Építésügyi Osztály
2. Irattár

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI OSZTÁLY

8900 Zalaegerszeg, Kazinczy tér 4.

Telefon: (36 92) 505-180, E-mail: epitesugyzeg@zalajaras.hu, Honlap: www.kormanyhivatal.hu/hu/zala

2016 JÚN. 24



**ZALA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Önkormányzati Hivatal Zalaegerszeg	
ERKEZETT:	2016. 06. 24.
ELŐADÓ:	24. 011140

Ügyiratszám: 10.048/3/2016.
Ügyintéző: Sándor Gabriella
Telefon: 92/597-606

Tárgy: Egyeztető tárgyalás
Hiv. szám: ZAD/200/74-5/2016.
Melléklet:

Leng Zoltán osztályvezető, állami főépítész részére

Zala Megyei Kormányhivatal

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály

Építésügyi Osztály

Zalaegerszeg

Kosztolányi u. 10.

8900

Tisztelt Osztályvezető Úr!

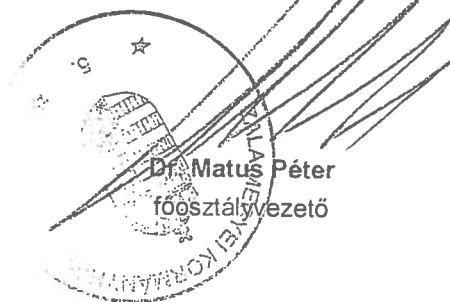
Hivatkozva fenti számú megkeresésére tájékoztatom, hogy az egyeztető tárgyaláson részt venni egyéb elfoglaltság miatt nem tudunk.

Levelének 3. számú mellékletében részletezett észrevételeket megismerve 2016. május 25. napján kelt 10.048/2016. számú válaszámban megfogalmazott véleményemet továbbra is fenntartom.

Zalaegerszeg, 2016. június 22.

Köszönettel és tisztelettel:

Dr. Sifter Rózsa kormány megbízott nevében és megbízásából:


Dr. Matus Péter
főosztályvezető

**FÖLDHIVATALI FŐOSZTÁLY
FÖLDMÉRÉSI ÉS FÖLDÜGYI OSZTÁLY**

8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39. Pf. 145.

Telefon: (36 92) 597 600, Fax: (36 92) 597 601, E-mail: zmfhiv@zalasam.hu, Honlap: www.kormanyhivatal.hu/hu/zala

2016 JÚN. 22



BARANYA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Zalaegerszeg	
ÉRKEZETT:	2016. 06. 22.
ERKÖNYVSZ:	2TH-0.1.1.015
ELŐADÓ:	Fercsák Ágnes
ZAD/200	74-1/2016.

EHST

E

VI.24.

83

BE

Iktatószám: PBK/1392-2/2016

Ügyintéző: Gacsályi Márta

Tárgy: Zalaegerszeg MJ Város

településrendezési eszközeinek felülvizsgálata

- egyeztető tárgyalás

Hivatkozási szám: ZAD/200/74-5/2016.

Ügyintéző: Fercsák Ágnes

Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály osztályvezetője meghívta a Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályt (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Zalaegerszeg MJ Város településrendezési tervének módosításához kapcsolódó, 2016. június 27-én 10⁰⁰ órai kezdettel tartandó egyeztető tárgyalásra. A Bányafelügyelet a megkeresésre az alábbi nyilatkozatot adja:

A Bányafelügyelet az egyeztető tárgyaláson nem kíván részt venni.

INDOKLÁS

A Bányafelügyelet az egyeztető tárgyalás témájának ismeretében (Zalaegerszeg MJV készülő településrendezési eszközeinek felülvizsgálata tárgyában lezajlott egyeztetési eljárása alatt fennmaradt kérdések tisztázása – ZMJVK 105/2016. (VI. 16.) sz. határozat 3. számú melléklete) megállapította, hogy az a Bányafelügyelet hatáskörébe eső szakkérdést nem érint, ezért a tárgyaláson a részvétele nem szükséges.

A Bányafelügyelet nyilatkozatát a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 40.§ (2) bekezdése alapján történt megkeresésre adta ki. A Bányafelügyelet hatáskörét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (3), valamint 44.§ (1) bekezdése határozza meg. A Bányafelügyelet illetékességi területéről a 267/2006. Korm. rendelet 1. melléklete rendelkezik.

Pécs, 2016. június 21.

Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott felhatalmazása alapján kiadmányozta



Kapja:

1. Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály 8901 Zalaegerszeg, Kosztolányi D. u. 10., e-mail: fercsak.agnes@zalakozig.hu
2. Irattár

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Bányászati Osztály

7623 Pécs, József A. u. 5. ☎ 7602 Pécs, Pf.: 61.

☎ +36-72 314-952 ☎ +36-72 510-367 ✉ banyafelugyelet@baranya.gov.hu Honlap: www.bamkh.hu



Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal

Zala Megyei Kormányhivatal
Építésügyi, Hatósági, Oktatási és
Törvényességi Felügyeleti Főosztály
Építésügyi Osztály

Lengl Zoltán
állami főépítész

Zalaegerszeg
Kosztolányi D. u. 10.
8900
FAX: +36 (92) 507 745

Tárgy: Zalaegerszeg MJV településrendezési
eszközeinek felülvizsgálata, meghívó
egyeztető tárgyalásra
Ikt. sz: UVH/UH/304/9/2016.
Hiv. sz: ZAD/200/74-5/2016.
Ügyintéző: Szikszai Tamás
Telefon: +36 1 4741-748
E-mail: szikszai.tamas@nkh.gov.hu

Tisztelt Főépítész Úr!

Zalaegerszeg MJV településrendezési eszközeinek részleges módosításával kapcsolatos egyeztető tárgyalásra meghívó levelére a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal részéről az alábbi választ adom.

A közbeni véleményezési szakasz során Hivatalom által adott UVH/UH/304/1/2016. számú állásfoglalásomat – mely szerint a tervezett módosítások elfogadását támogatom – fenntartom.

Egyúttal tájékoztatom, hogy a 2016. június 27-re meghirdetett egyeztető tárgyaláson nem veszek részt.

Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 40. § (4) bekezdése alapján, a rendelet 9. melléklet 9. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam.

Budapest, 2016. június 21.

Bíró József

Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalt vezető
elnökhelyettes-nevében és megbízásából:



Ut- és Hídügyi Főosztály

Engedélyezési és Forgalm szabályozási Osztály

1066 Budapest, Teréz krt. 62. • 1387 Budapest 62., Pf.: 30. • telefon: +36 1 474 1770 • fax: +36 1 331 9917

www.nkh.hu