

ZALAEGERSZEG MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL

✉ 8901 Zalaegerszeg, Kossuth L.u.17-19. ☎ 92/502-106, fax: 92/502-101
e-mail: mayor@zalaegerszeg.hu

..... napirendi pont

ELŐTERJESZTÉS

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése
2016. szeptember 15-i ülésére

Tárgy: Tájékoztató a Zala-Depo Kft. hulladékgyűjtési közfeladat ellátását érintő Állami Számvevőszéki vizsgálatot követő elnöki figyelemfelhívásról és az arra tett intézkedésekről

Előterjesztő: Balaicz Zoltán polgármester

Készítette: Matics Attila gazdasági tanácsadó

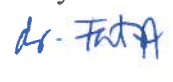


Tárgyalta: Gazdasági Bizottság
Pénzügyi Bizottság

Egyeztetve: Ellenőrzési Osztály

A közgyűlésre meghívást kap: Gecse László ügyvezető
8900 Zalaegerszeg, Gasparich u. 26.

Törvényességi és tartalmi-formai szempontból ellenőrizte: Önkormányzati Osztály



Tisztelt Közgyűlés!

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: ÁSZ tv.) 5. § (3)-(5) bekezdéseiben foglaltak alapján az Állami Számvevőszék az önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzése folytán a ZALA-DEPO Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft. hulladékgazdálkodás közszolgáltatást érintő gazdálkodási tevékenységének 2011-2014. évek közötti szabályszerűségét ellenőrizte.

Az ellenőrzés előkészítéséhez szükséges dokumentumokat az Önkormányzat az Állami Számvevőszék által kijelölt külső szakértő részére biztosította. A helyszíni ellenőrzés 2015. december 7-től 2016. február 19-ig zajlott.

Az Állami Számvevőszék 2016. augusztus 18-án kelt jelentésében megállapította, hogy a hulladékgazdálkodást az Önkormányzat szabályosan szervezte meg. A tulajdonosi jogok gyakorlása szabályszerű volt, a kötelezettségállomány a hulladékgazdálkodásra és a működésre nem jelentett kockázatot. A Társaság elszámolásai alapvetően szabályszerűek voltak. A Társaság önköltségszámítása és árképzése szabályszerű volt, a díjcsökkenést az előírtaknak megfelelően végrehajtotta.

Az Állami Számvevőszék az ellenőrzése során az alábbi megállapításokat, következtetéseket és javaslatokat tette:

Az Önkormányzat a hulladékgazdálkodási kötelező közszolgáltatás megszervezéséről az ellenőrzött időszakot megelőzően döntött, annak ellátásáról kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társasága útján gondoskodott. Tulajdonosi joggyakorlását az Önkormányzat az Alapító Okiratban, az SZMSZ-ében, a Közszolgáltatói szerződésben és rendeleteiben szabályozta. Az Önkormányzatnak a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorlása az ellenőrzött időszakban szabályszerű volt. Az Önkormányzat a Társaság tevékenységével kapcsolatban ellenőrzési és beszámoltatási jogát az ellenőrzött időszakban szabályszerűen gyakorolta. A Közgyűlés az éves beszámolókat az FB írásbeli jelentése alapján, a Könyvvizsgálói jelentés ismeretében, továbbá az üzleti terveket megtárgyalta és elfogadta. Az Önkormányzat a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást a Hgt-ben és a Ht-ban előírtaknak megfelelően szerződésben szabályozta, rendeletalkotási kötelezettségének eleget tett. Az Önkormányzat a 2011-2012. években rendelkezett a Hgt-nek megfelelő hulladékgazdálkodási tervvel. Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban az Nvtv. és belső előírásai ellenére nem rendelkezett vagyongazdálkodási tervvel, továbbá a 2011-2013. években az Möt. előírásai ellenére nem rendelkezett gazdasági programmal. Az FB ügyrendje alapján ellátta feladatait az ellenőrzött időszakban.

A Társaság eleget tett a Hgt. által előírt kötelező hulladékgazdálkodási közszolgáltatást érintő költségek éves beszámolási kötelezettségének. A Társaság 2013-2014. években hulladékgazdálkodási szakmai követelményeket terv hiányában nem állított, ezáltal a megelőzési, hasznosítási és ártalmatlanítási célkitűzések megvalósíthatósága teljes körűen

nem volt biztosított. A Társaság az előírt szabályzatokat elkészítette, melyek az eszközbesorolást, a bekerülési érték meghatározását és a szabályzatok aktualizálását kivéve megfeleltek a jogszabályi előírásoknak.

A Társaság a kötelezően ellátandó hulladékgazdálkodási tevékenységen kívül egyéb tevékenységet is végzett, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra vonatkozóan a Hgt. és Ht. szerinti tevékenységenkénti szétválasztási szabályokat meghatározta, a közszolgáltatási tevékenységet elkülönítetten a nyilvántartásában szerepeltette.

A bevételek, ráfordítások és beruházások elszámolása alapvetően szabályszerű volt, azonban előfordultak téves könyvelések, nyilvántartási hibák. A Társaság alkalmazott árképzési gyakorlata az előforduló hibák ellenére szabályszerű volt. A díjak csökkenését a Rezszi tv-ben és a Ht-ban foglaltaknak megfelelően, szabályszerűen végrehajtotta a Társaság.

A Társaság vagyongazdálkodása szabályszerű volt. Az ellenőrzött időszakban az eszközök állománya nőtt, elsősorban egy 2014. éves üzletrészvásárlás következtében. A közszolgáltatói tevékenységhez alkalmazott eszközök használhatósági foka azonban csökkent az ellenőrzött időszakban. A Társaság saját tőkéje a nyereséges gazdálkodás következtében minden ellenőrzött évben nőtt. A Társaság kötelezettségállománya a működésre, közszolgáltatásra kockázatot nem jelentett. A hátralékos követelések behajtása szabályszerű volt az ellenőrzött időszakban.

A Könyvvizsgáló az éves beszámolókat hitelesítő záradékkal látta el annak ellenére, hogy 2013-2014. években a kötelezően ellátandó hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos Ht. által előírt elkülönített mérleget nem készítette el a Társaság és nem mutatta be az éves beszámolójának kiegészítő mellékletében, ezáltal nem biztosította a közszolgáltatás elszámoltathatóságát. Az Info.tv.-ben és az Avtv.-ben előírtaktól eltérően belső adatvédelmi felelőssel, hatályos adatvédelmi szabállyal a Társaság nem rendelkezett.

Az ÁSZ jelentésben hiányosságként feltüntetett vagyongazdálkodási tervvel és gazdasági programmal a 2011-2013. években is rendelkezett az önkormányzat. Az önkormányzat 2000. novembere óta rendelkezik vagyongazdálkodási koncepcióval. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. december 14-i ülésén, a 322/2006. sz. közgyűlési határozatával fogadta el Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Operatív Programja és Zalaegerszeg Kistérség Területfejlesztési Stratégiáját (2007-2013.) A következő időszakot a 140/2014. (IX.18.) sz. közgyűlési határozattal elfogadott ITS (Integrált Településfejlesztési Stratégia) fedi le. A közgyűlés 133/2013. (VI. 20.) sz. határozatával jóváhagyta Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét.

A Gazdasági Bizottság 129/2016. számú határozatával az előterjesztést 11 igen, egyhangú szavazattal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartja.

A Pénzügyi Bizottság 43/2016. számú határozatával az előterjesztést 7 igen, egyhangú szavazással közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartja, és egyetért az előterjesztés készítőjének intézkedési tervet érintő, alábbi kiegészítésével:

„4. Az Önkormányzat az Állami Számvevőszék 16131. számú jelentésében és az ÁSZ elnökének 2016. augusztus 19-én kelt, V-0972-171/2016. számú elnöki figyelemfelhívásában jelzett kockázatokat felveszi a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet szerint kialakított kockázatkezelési rendszerébe, és a Zala-Depo Kft. következő tulajdonosi ellenőrzése során ezeket a szempontokat is figyelembe veszi.

Felelős: Címzetes Főjegyző, Ellenőrzési Osztály, Határidő: 2017. december 31.”

Az intézkedési terv a bizottság határozatának megfelelően kiegészítésre került. (1. sz. melléklet, 4. pont)

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztésben foglaltak alapján a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Határozati javaslat:

1. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Állami Számvevőszék 16131. számú „Jelentés – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzése-Zala-Depo Hulladékgyűjtési és Környezetvédelmi Kft.” című jelentését és az elnöki figyelemfelhívásban foglaltakat elfogadja.

Határidő: 2016. szeptember 15.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése az Állami Számvevőszék 16131. számú „Jelentés – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzése-Zala-Depo Hulladékgyűjtési és Környezetvédelmi Kft.” című jelentésében rögzített intézkedési javaslatra és az Állami Számvevőszék elnökének 2016. augusztus 19-én kelt, V-0972-171/2016. számú elnöki figyelemfelhívásában foglalt felvetéseire az 1. sz. melléklet szerinti intézkedési tervet jóváhagyja.

Határidő: 2016. szeptember 15.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

3. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott intézkedési tervről tájékoztassa az Állami Számvevőszék elnökét és a Zala-Depo Kft. ügyvezetőjét.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Balaicz Zoltán polgármester

Zalaegerszeg, 2016. szeptember 8.

***Balaicz Zoltán sk.
polgármester***

Intézkedési terv

a hulladékgazdálkodási közfeladat ellátás kockázatainak csökkentésére

I. Intézkedés az Állami Számvevőszék 16131. számú „Jelentés – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzése- Zala-Depo Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft.” című jelentésében rögzített intézkedési javaslatra:

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város polgármestere gondoskodjon az Nvtv-ben és a vagyongazdálkodási rendeletben előírt közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terv elkészítéséről. (1.1. sz. megállapítás 4. bekezdés)

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyongazdálkodási tervvel és gazdasági programmal a 2011-2013. években rendelkezett. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. december 14-i ülésén, a 322/2006. sz. közgyűlési határozatával fogadta el Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Operatív Programja és Zalaegerszeg Kistérség Területfejlesztési Stratégiáját (2007-2013.) A következő időszakot a 140/2014. (IX.18.) sz. közgyűlési határozattal elfogadott ITS (Integrált Településfejlesztési Stratégia) fedi le. A közgyűlés 133/2013. (VI. 20.) sz. határozatával jóváhagyta Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdasági programját, valamint közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét az intézkedési tervvel egyidejűleg meg kell küldeni az Állami Számvevőszék részére.

- ZMJVK 322/2006. sz. határozatával jóváhagyott Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Operatív Programja és Zalaegerszeg Kistérség Területfejlesztési Stratégiája (2007-2013.),
- ZMJVK 133/2013. (VI. 20.) sz. határozatával jóváhagyott Zalaegerszeg Megyei Jogú Város közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terve (jelenleg hatályos).

Felelős: gazdasági tanácsadó

Határidő: 2016. szeptember 30.

II. Intézkedés az Állami Számvevőszék elnökének 2016. augusztus 19-én kelt, V-0972-171/2016. számú elnöki figyelemfelhívásában foglalt felvetéseire:

1. Az Önkormányzat a Zala-Depo Kft-vel közösen áttekinti a cég gazdálkodásában az ÁSZ által feltár hiányosságok okait, összetevőit, azok elemzésével a tevékenység eredményesebbé tételére irányuló tervet alakítanak ki, melyet a TTT jóváhagyása után a közgyűlés elé terjesztenek.

Felelős: Zala-Depo Kft-ügyvezető, gazdasági tanácsadó
Határidő: 2017. évi végleges üzleti terv elfogadása.

2. Az Önkormányzat a tulajdonosi eszköztárának fokozottabb alkalmazásával, illetőleg az eszköztár bővítésével sűrűbben monitorozza (tulajdonosi ellenőrzések gyakorítása, TTT tájékoztatásának fokozása az ügyvezető beszámoltásával) a működést.

Felelős: gazdasági tanácsadó, Ellenőrzési Osztály
Határidő: 2017. január 1-től

3. Az Önkormányzat fokozottan ügyeljen a Zala-Depo Kft. kötelezettségeinek alakulására, hogy az eladósodottságot jelző mutatók (nettó eladósodottsági, adósságfedezeti, árbevételre vetített eladósodottsági mutatók) folyamatosan romló tendenciája megváltozzon.

Felelős: gazdasági tanácsadó

Határidő: 2016. I-III. negyed éves zárás, majd negyedévente, kritikus mutató esetén havonta.

4. Az Önkormányzat az Állami Számvevőszék 16131. számú jelentésében és az ÁSZ elnökének 2016. augusztus 19-én kelt, V-0972-171/2016. számú elnöki figyelemfelhívásában jelzett kockázatokat felveszi a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet szerint kialakított kockázatkezelési rendszerébe, és a Zala-Depo Kft. következő tulajdonosi ellenőrzése során ezeket a szempontokat is figyelembe veszi.

Felelős: Címzetes Főjegyző, Ellenőrzési Osztály

Határidő: 2017. december 31.

5. A Zala-Depo Kft. hulladékgazdálkodási közszolgáltatást jelenleg végző Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft-vel közösen vegye fel a kapcsolatot a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársasággal a működést érintő egyeztetés céljából.

Felelős: Zala-Depo Kft. ügyvezető, ZKN Kft. ügyvezető

Határidő: 2016. december 31.

Zalaegerszeg, 2016. szeptember 15.

Balaicz Zoltán
polgármester



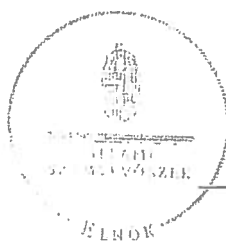
ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

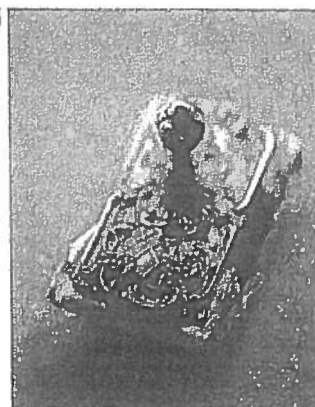
Az önkormányzatok gazdasági társaságai

Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzése – ZALA-DEPO Hulladékgyűjtési és Környezetvédelmi Kft.

2016. augusztus hó 18 nap



Domokos László
Domokos László
elnök



16131
www.asz.hu

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

DR. HORVÁTH MARGIT felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

VERTKOVCI MÁRIA ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

JANIK JÓZSEF osztályvezető

IKTATÓSZÁM: V-0972-167/2016.

TÉMASZÁM: 2006

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V-070723

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

TARTALOMJEGYZÉK

■ ÖSSZEGZÉS	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA	7
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE	8
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA	10
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI	11
■ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI	12
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK	14
■ JAVASLATOK	30
■ MELLÉKLETEK	33
I. Sz. melléklet: Értelmező szótár	33
II. Sz. melléklet: A társaság működésének jellemzői	36
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK	37
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE	43

ÖSSZEGRZÉS

Az Állami Számvevőszék az ZALA-DEPO Hulladékgyaldálkodási és Környezetvédelmi Kft. hulladékgyaldálkodás közszolgáltatást érintő gyaldálkodási tevékenysége 2011-2014. évek közötti szabályszerűségét ellenőrizte. A hulladékgyaldálkodást az Önkormányzat szabályosan szervezte meg. A tulajdonosi jogok gyakorlása szabályszerű volt. A Társaság vagyongyaldálkodása szabályszerű volt, a kötelezettségállománya a hulladékgyaldálkodásra és a működésre nem jelentett kockázatot. A Társaság elszámolásai alapvetően szabályszerűek voltak. A Társaság önköltségszámítása és árképzése szabályszerű volt, a díjcsökkentést az előirtaknak megfelelően végrehajtotta.



Az ellenőrzés társadalmi indokltsága

Az Állami Számvevőszék Stratégiájában megfogalmazta, hogy a helyi önkormányzatok gyaldálkodásában rejlő pénzügyi kockázatok feltárásával, az államháztartáson kívülre nyújtott költségvetési támogatások és ingyenes vagyonyjtatások, valamint az államháztartáson kívüli működő közfeladat-ellátó rendszerek ellenőrzéseivel hozzájárul ahhoz, hogy a közpénzeket az államháztartáson kívül működő szervezetek is átlátható, rendezett módon használják fel a közfeladatok szerződésben vállalt ellátása érdekében.

Magyarországon az intézmény-centrikus közfeladat-ellátás jellemző, de egyre jelentősebb a költségvetésen kívüli feladatellátás térnyerése. Ennek legfontosabb szereplői – a nonprofit szervezetek mellett – az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok. Az önkormányzatok szervezetalakítási szabadságának következménye, hogy a korábban is vállalati formában működő közszolgáltatások mellett, mind a kötelező, mind az önként vállalt feladatok ellátásában a gazdasági társaságok kiemelt fontosságú szerephez jutottak.

Főbb megállapítások, következtetések, javaslatok

Az Önkormányzat a hulladékgyaldálkodási kötelező közszolgáltatás megszervezéséről az ellenőrzött időszakot megelőzően döntött, annak ellátásáról kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társasága útján gondoskodott. Tulajdonosi joggyakorlását az Önkormányzat az Alapító Okiratban, az SZMSZ-ében, a Közszolgáltatási szerződésben és rendeleteiben szabályozta. Az Önkormányzatnak a Társaság feletti tulajdonosi joggyakorlása az ellenőrzött időszakban szabályszerű volt. Az Önkormányzat a Társaság tevékenységével kapcsolatban ellenőrzési és beszámoltatási jogát az ellenőrzött időszakban szabályszerűen gyakorolta. A Közgyűlés az éves beszámolókat az FB írásbeli jelentése alapján, a Könyvvizsgáló jelentés ismeretében, továbbá az üzleti terveket megtárgyalta és elfogadta. Az Önkormányzat a hulladékgyaldálkodási közszolgáltatást a Hgt.-ben és Ht.-ban előirtaknak megfelelően szerződésben szabályozta, rendeltalkotási kötelezettségének eleget tett. Az Önkormányzat a 2011-2012. években rendelkezett a Hgt.-nek megfelelő hulladékgyaldálkodási tervvel. Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban az Nvtv. és belső előírásai ellenére nem rendelkezett vagyongyaldálkodási tervvel, továbbá a 2011-2013. években a Möt. előírásai ellenére nem rendelkezett gazdasági programmal. Az FB ügyrendje alapján ellátta feladatait az ellenőrzött időszakban.

A Társaság eleget tett a Hgt. által előirt kötelező hulladékgyaldálkodási közszolgáltatást érintő költségek éves beszámolási kötelezettségének. A Társaság a 2013-2014. években hulladékgyaldálkodási szakmai követelményeket terv hiányában nem állított, ezáltal a megelőzési, hasznosítási és ártalmatlanítási célkitűzések megvalósíthatósága teljes körűen nem volt biztosított. A Társaság az előirt szabályzatokat elkészítette, melyek az eszközbesorolást, a bekerülési érték meghatározását és a szabályzatok aktualizálását kivéve megfeleltek a jogszabályi előírásoknak. A Társaság a

Összegzés

kötelezően ellátandó hulladékgazdálkodási tevékenységen kívül egyéb tevékenységet is végzett, a hulladékgazdálkodás közszolgáltatásra vonatkozóan a Hgt. és Ht. szerinti tevékenységenkénti szétválasztási szabályokat meghatározta, a közszolgáltatási tevékenységet elkülönítetten a nyilvántartásában szerepeltette.

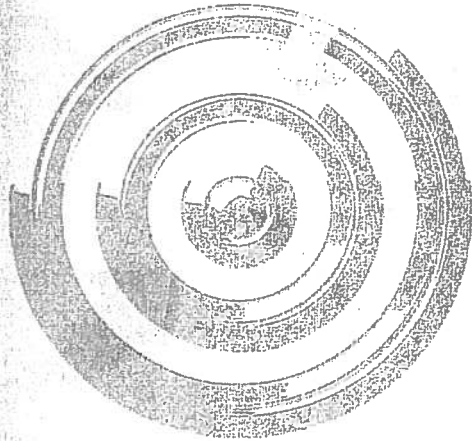
A bevételek, ráfordítások és beruházások elszámolása alapvetően szabályszerű volt, azonban előfordultak téves könyvelések, nyilvántartási hibák. A Társaság alkalmazott árképzési gyakorlata az előforduló hibák ellenére szabályszerű volt. A díjak csökkenését a Rezi tv.-ben és a Ht.-ban foglaltaknak megfelelően, szabályszerűen végrehajtotta a Társaság.

A Társaság vagyongazdálkodása szabályszerű volt. Az ellenőrzött időszakban az eszközök állománya nőtt, elsősorban egy 2014. éves üzletrészvásárlás következtében. A közszolgáltatói tevékenységhez alkalmazott eszközök használhatósági foka azonban csökkent az ellenőrzött időszakban. A Társaság saját tőkéje a nyereséges gazdálkodás következtében minden ellenőrzött évben nőtt. A Társaság kötelezettségállománya a működésére, közszolgáltatásra kockázatot nem jelentett. A hátralékos követelések behajtása szabályszerű volt az ellenőrzött időszakban.

A Könyvvizsgáló az éves beszámolókat hitelesítő záradékkal látta el annak ellenére, hogy 2013-2014. években a kötelezően ellátandó hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos Ht. által előírt elkülönített mérleget nem készítette el a Társaság és nem mutatta be az éves beszámolójának kiegészítő mellékletében, ezáltal nem biztosította a közszolgáltatás elszámoltathatóságát.

Az Info.tv.-ben és az Avtv.-ben előírtaktól eltérően belső adatvédelmi felelőssel, hatályos adatvédelmi szabályzatral a Társaság nem rendelkezett.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA

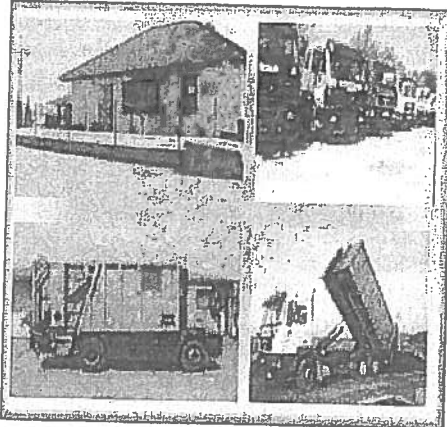


Az ellenőrzés célja annak értékelése, hogy az önkormányzat a jogszabályi előírások figyelembevételével döntött-e az ellenőrzésre kerülő közfeladat megszervezéséről; az önkormányzat/tulajdonosi joggyakorló szabályszerűen gyakorolta-e a tulajdonosi jogokat; a gazdasági társaság közfeladat-ellátása bevételeinek, ráfordításainak elszámolása, és vagyongazdálkodási tevékenysége megfelelt-e a jogszabályi, illetve a közszolgáltatási/vagyonkezelési szerződésben foglalt tulajdonosi előírásoknak, azok végrehajtása szabályszerű volt-e; a gazdasági társaság kötelezettségállománya jelent-e kockázatot a működésre, il-

letve a közfeladat ellátására; a közfeladatok átláthatósága és elszámoltathatósága érdekében biztosítva volt-e a közszolgáltatás díjának megalapozottsága szabályszerű önköltségszámítással.

AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő ZALA-DEPO Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft.



Az Önkormányzat¹ a Társaságot² 2001. évben a Városgazdálkodási Kft.-ből kiválással hozta létre, a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás ellátására. A Társaság az ellenőrzött időszakban 100%-os önkormányzati tulajdonban volt. A Társaság törzstőkéjének összege 95,0 M Ft volt és az ellenőrzött időszakban nem változott. A Társaság a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenységet 2014. június 30-ig látta el. Ezt követően 2014. július 1-jétől a hulladékgazdálkodási közszolgáltató a szintén 100%-os Önkormányzati tulajdonú Zalai Közszolgáltató Nkft.³ lett. A Társaság 2014. július 1-jétől az új közszolgáltató alvállalkozójaként vett részt a közszolgáltatási feladatok ellátásában. A Társaság 2014. évben a MÜLLEX-KÖRMEND Hulladékgyűjtő és Hasznosító Kft.⁴-ben 95,85%-os, a MÜLLEX Közszolgáltató Nonprofit Kft.⁵-ben 48,0%-os részesedést szerzett. A két társaság fő tevékenysége hulladékkezelési közszolgáltatás, illetve egyéb hulladékok kezelése volt.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának területi adatait a 2011-2014. években az 1. táblázat szemlélteti.

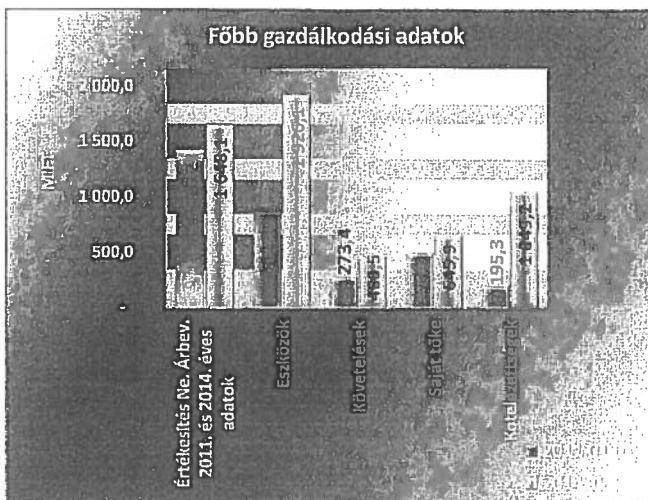
1. táblázat

KÖZFELADATELLÁTÁS ADATAI				
Megnevezés	2011.	2012.	2013.	2014.
Lakosok száma (fő)	111 000	105 000	98 000	97 000
Települések száma	58	57	71	69
Lakossági ügyfélszám (szerződés, db)	21 414	19 985	17 554	17 671
Közületli ügyfélszám (szerződés, db)	946	926	963	937

Forrás: Társaság adatai, szolgáltatások, beszámoló

A Társaságnál a foglalkoztatottak éves átlagos állományi létszáma a 2014. évben 175 fő volt, a 2011. évihez képest 7 fővel több. A Társaság a 2011. és 2014. évi bevételeit, illetve a 2011. január 1-jei és 2014. december 31-i fontosabb gazdálkodási adatait az alábbi 1. ábra mutatja.

1. ábra

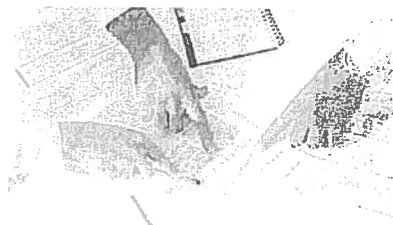


Forrás: A Társaság beszámolója

Az értékesítési nettó árbevétele 2014-ben 16,4%-kal haladta meg a 2011. évi összeget. A Társaság eszközeinek állománya 2014-ben több mint kétszerese volt a 2011. év eleji állomálynak, melynek fő oka a 2014. évben vásárolt részesedések értéke volt. A követelések értéke 2011. január 1-jei értékhez képest 2014. év végére 68,4%-kal emelkedett. A Társaság saját tőkéje a mérleg szerinti eredmény hatására az ellenőrzött időszakban 30,2%-kal nőtt. Osztalékfizetésre 2011-2014. években nem került sor. A kötelezettségek növekedését elsősorban a 750,0 M Ft értékű 2014. évi üzletrészvásárlással kapcsolatos hosszúlejáratú kötelezettségvállalás okozta.

Az ellenőrzött időszakban a polgármester személye 2014 októberében változott. A jegyző személyében változás nem volt. A 2011-2014. években a Társaság vezetése változatlan volt, az Ügyvezető⁶ 2001. szeptember 28. óta töltötte be tisztségét.

AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA



AZ ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ GAZDASÁG TÁRSASÁGOK

teljes körű ellenőrzésének lehetőségét az Állam Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2011. január 1-jétől hatályos módosítása teremtette meg. A közfeladatot ellátó gazdasági társaságok ellenőrzése kiemelten fontos a vagyon megőrzése, megóvása érdekében, valamint a kormányzati szektor elszámolásaiban megjelenő önkormányzati tulajdonú gazdálkodó szervezetek esetében, amelyekkel szorosan alapvető követelmény, hogy gazdálkodásuk, működésük szabályszerűen alapvető követelmény, hogy gazdálkodásuk, működésük szabályszerűen az általuk szolgáltatott adatok minél megbízhatóbbak legyenek. A közfeladat ellátás költségeinek, ráfordításainak alakulása, színvonala hatással van a lakosság elégedettségére. A törvényalkotás számára – az észlelt problémák, szabálytalanságok, vagy egyéb nem kívánatos jelenségek felismerésére – az ellenőrzés megállapításai segítséget nyújthatnak a jogszabályi keret pontosításához, átláthatóságot biztosító szabályozáshoz. Meghatározhatóvá válnak a közfeladat ellátásban részt vevő államháztartáson kívüli szervezeteknek – az önkormányzat költségvetését, pénzügyi helyzetét befolyásoló – kockázatai, lehetővé válik ezen kockázatok csökkentése. Ellenőrzéseink feltárhatják, hogy az önkormányzat közfeladat-ellátási kötelezettségének szabályszerűen tett-e eleget, a feladatellátáshoz rendelkezésre álló közvagyon működtetését a tulajdonostól elvárható gondossággal, szabályszerűen szervezte-e meg és a tulajdonosi felügyelete hozzájárult-e a közfeladat-ellátáshoz. Az ellenőrzés rávilágíthat arra, hogy a gazdasági társaság a közszolgáltatási szerződésben foglaltak betartásával, a közvagyon használatával biztosította-e a szolgáltatás folytatásának feltételeit, a közfeladat ellátását. Ezzel az ellenőrzötték és a helyi döntéshozók számára visszajelzést ad feladatszervezési, feladat-ellátási kockázataikról, alapot ad a meglévő hibák megszüntetéséhez, a jobb közfeladat-ellátás biztosításához. Fokozza a feyelmet, igazolja, hogy lejárt a következmények nélküli ellenőrzések időszaka. Az ÁSZ értékteremtő rend kialakításához és megőrzéséhez hozzájáruló tevékenysége pozitív hatással van a szervezetről kialakított összkép formálására.

A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

1. *Az Önkormányzat közfeladat megszervezéséről szóló döntése, valamint tulajdonosi joggyakorlása szabályszerű volt-e?*
2. *A gazdasági társaság vagyongazdálkodása szabályszerű volt-e, kötelezettségállománya jelentett-e kockázatot a működésre, illetve a közfeladat ellátásra?*
3. *A gazdasági társaságnál az ellátott közfeladat bevételei és ráfordításai elszámolása, valamint az önköltségszámítás és árképzés szabályszerű volt-e?*

ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa

| Megfelelőségi ellenőrzés

Az ellenőrzött időszak

| 2011. január 1-jétől 2014. december 31-ig tartó időszak

Az ellenőrzés tárgya

A közfeladatot gazdasági társaságokkal ellátó önkormányzatok tulajdonosi joggyakorlása, valamint gazdasági társaságok pénz- és vagyongazdálkodásának szabályozottsága és szabályszerűsége.

Az ellenőrzés tárgya a közfeladat ellátás tekintetében a 2014. évre vonatkozóan korlátozott, mivel a Társaság a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenységét 2014. június 30-áig végezte közszolgáltatóként. Azí követően az ellenőrzési időszak végéig alvállalkozóként végezte a tevékenységet.

Az ellenőrzés kiterjed minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltárásához szükséges

Az ellenőrzött szervezet

- Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata
- ZALA-DEPO Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Az ellenőrzés jogalapja

| Az ellenőrzés jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (ÁSZ tv.) 5. § (3)-(4)-(5) be-kezdése képezte.

Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzést a nemzetközi standardokat irányadónak tekintve az ellenőrzési program ellenőrzési kérdései, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével végezzük.

Az ellenőrzés ideje alatt az ellenőrzött szervezettel történő kapcsolat-tartást az ÁSZ Szervezeti és Működési Szabályzatának vonatkozó előírásai alapján biztosítjuk.

Az ellenőrzés a kiválasztott, többségi tulajdonosi jogokat gyakorló önkormányzatra, illetve az ellenőrzésre kijelölt közfeladatot ellátó gazdasági társaság felett tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetre és az ellenőrzött közfeladatot ellátó gazdasági társaságra terjed ki. Amennyiben a gazdasági társaságban több önkormányzat együttesen többségi tulajdonos, úgy az ellenőrzést a többségi tulajdonosi jogokat gyakorló önkormányzatnál kell lefolytatni. Az ellenőrzött gazdasági társaságnál, amennyiben az több közfeladatot is ellát, akkor az ellenőrzésre kiválasztott közfeladat-ellátást ellenőrizzük.

Az ellenőrzést a kérdésekre adott válaszok kiértékelésével, valamint a megjelölt adatforrások, a csatolt tanúsítványok felhasználásával, továbbá az adott időszakban hatályos jogszabályok figyelembe vételével kell lefolytatni. Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése a következő ellenőrzési eljárások alkalmazásával történik: megfigyelés, kérdésfeltevés (információkérés), összehasonlítás, valamint elemző eljárás.

A bevételek és ráfordítások elszámolása, valamint a vagyonyilvántartás terén a szabályszerű működést véletlen mintavétellel ellenőriztük. A jogszabályoknak és a belső előírásoknak megfelelőnek tekintettük az adott területet, amennyiben a minta ellenőrzésének eredménye alapján 95%-os bizonyossággal a teljes sokaságban a hibaarány kisebb volt, mint 10%, nem megfelelőnek, ha a hibaarány a 10%-ot meghaladta. Kockázatot, illetve magas kockázatot jeleztünk, amennyiben egy adott terület vonatkozásában a minta alapján a teljes sokaságban nem volt egyértelműen biztosított a jogszabályoknak és a belső szabályzatoknak megfelelő működés. A ráfordítások elszámolására és a vagyonyilvántartásra vonatkozó véletlen mintavételt kockázati alapú kiválasztással egészítettük ki, amelyek során évente a három legnagyobb összegű tételt választottuk ki.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. Az Önkormányzat közfeladat megszervezéséről szóló döntése, valamint tulajdonosi joggyakorlása szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás	Az Önkormányzat közfeladat megszervezéséről szóló döntése valamint a tulajdonosi jogok gyakorlása az ellenőrzött időszakban szabályszerű volt, azonban vagyongazdálkodási tervvel és a 2011-2013. években gazdasági programmal nem rendelkezett.
1.1. számú megállapítás	Az Önkormányzat szabályszerűen gondoskodott a hulladékgyűjtési és szétválogatási közfeladat megszervezéséről, rendeletalkotási és szerződésalkotási kötelezettségének a jogszabályi előírásoknak megfelelően eleget tett. A 2011-2012 évek vonatkozásában hulladékgyűjtési közfeladat ellátás megszervezéséről, végrehajtásáról szóló döntés megalkotásával rendelkezik, azonban nem készített közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet és a 2011-2013. években nem rendelkezett gazdasági programmal.

A HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI KÖZSZOLGÁLTATÁS MEGSZERVEZÉSE

az ellenőrzött időszakban az Ötv. 7. § (1) bekezdése és a Mötv. 8. § (1) bekezdés 19. pontja alapján az Önkormányzat törvényi kötelezettsége volt, melyről az Önkormányzat szabályszerűen gondoskodott. Az Önkormányzat – az Ötv. 9. § (4) bekezdésében foglalt lehetőséggel élve – az ellenőrzött időszakot megelőzően döntött a hulladékgyűjtésről, mint kötelező közfeladat ellátásáról. Az Önkormányzat által kialakított hulladékgyűjtési közfeladat ellátás megszervezéséről, végrehajtásáról szóló döntés megalkotásával az Ötv. 9. § (4), a Mötv. 41. § (6), (8) bekezdések előírásainak.

Az Önkormányzat 2014. július 1-jétől a hulladékgyűjtési közfeladat ellátásának ellátásával a 2013. évben létrehozott kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő Zalai Közfeladatok NKft.-t bízta meg. A közfeladat ellátásának megszervezése, végrehajtása megfelelt az Ötv. 9. § (4) bekezdésében foglalt előírásnak. 2014. július 1-jétől a Társaság a Zalai Közfeladatok NKft. alvállalkozójaként látta el a hulladékgyűjtési közfeladat ellátását.

A Közgyűlés¹⁰ hosszú távú fejlesztési elképzeléseit gazdasági programban, fejlesztési tervben nem rögzítette. Gazdasági programmal az Önkormányzat a 2011-2013. években az Ötv. 91. § (1) bekezdése, illetve a Mötv. 116. § (1) bekezdése ellenére nem rendelkezett. Az Önkormányzat 2014-től meghatározta gazdasági programját és fejlesztési terveit, melyet az Integrált Településfejlesztési Stratégiájában, a Mötv. 116. § (1)-(5). bekezdésben foglalt előírásoknak megfelelően rögzített. Az Integrált Településfejlesztési Stratégiának része volt a településfejlesztési koncepció, ami

környezeti elemek állapotának javítása tekintetében a hulladékgazdálkodást, a hulladékok hasznosítását szerepeltette a célok között.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban rendelkezett Vagyongazdálkodási rendelettel¹¹, melyben előírta a közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terv készítését. Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban az Nvtv.¹² 9.§. (1) bekezdés előírása és a Vagyongazdálkodási rendelet előírása ellenére nem készített közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet.

A 2011-2014. években az önkormányzati SZMSZ¹³ rendelkezése szerint a kizárólagos önkormányzati tulajdoni részesedéssel működő gazdasági társaság esetében a legfőbb szerv kizárólagos hatáskörét a Közgyűlés gyakorolta.

HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI TERVELL¹⁴, a Hgt.¹⁵ 35. § (1) bekezdése alapján az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat rendelkezett. A Hulladékgazdálkodási tervben foglaltak a 2011-2012. években megfeleltek a Hgt. 37 § (4) bekezdésében előírtaknak.

A TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA¹⁶ az Önkormányzat hatáskörébe utalta az adózott eredmény felosztását, az ügyvezető jutalmazását. Az Alapító Okirat tartalmazta, hogy a Társaság éves üzleti tervét és a Számv. tv.¹⁷ szerinti beszámolóját az Önkormányzat hagyja jóvá. Az Alapító Okirat a Gt.¹⁸ 12. § (1) bekezdése, valamint a Ptk.¹⁹ 3: 5. §, 3:8 §, 3:94. § szerinti tartalommal, továbbá a alapító okiratra vonatkozó kógens előírásoknak megfelelően került meghatározásra. Az Alapító Okiratban foglaltak alapján az Önkormányzat a tulajdonosi joggyakorlását az FB tagok delegálásával érvényesítette, az ellenőrzött időszakban tulajdonosi jogkör átadás nem történt. Az Alapító Okirat tartalmazta a Közgyűlés által megbízott Könyvvizsgáló²⁰ adatait. A Könyvvizsgáló személye az ellenőrzött időszakban nem változott. Az Alapító Okiratban meghatározottak szerint az Önkormányzat hatáskörébe tartozott az egyes szerződések megkötésének jóváhagyása (100,0 M Ft értékhatár felett, értékhatár nélküli ingatlanok értékesítése).

Az Önkormányzat és a Társaság között az ellenőrzött időszakban a 2014. június 30-ig hatályos közszolgáltatási szerződés²¹ tartalmazta a közfeladatok ellátásának követelményeit, az ellátás módját és mértékét. A Közszolgáltatási szerződés 2011-2012. években megfelelt a Hgt. 27.§ (1)-(3) bekezdéseiben és a 28. §-ában, illetve a 224/2004. (VII. 2.) Korm. rendelet²² 11-12. §-ában foglaltaknak, továbbá a 2013-2014. június 30. között a Ht. 33.§ és 34.§-aiban és a 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet²³ előírásaiban foglaltaknak.

A Közszolgáltatási szerződésben az Önkormányzat a Társaság részére előírta a közszolgáltatás teljesítésével összefüggő adatszolgáltatás rendszeres teljesítését és nyilvántartási rendszer működtetését, a 224/2004. (VII. 2.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdés g) pontjának megfelelően.

A HULLADÉKKEZELÉSI KÖZSZOLGÁLTATÁSRÓL RENDELETALKOTÁSI KÖTELEZETTSÉGÉNEK az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban eleget tett. Az Önkormányzat a Hulladékgazdálkodási rendeletben²⁴ szabályozta a település szilárd hulladékok szállításával és kezelésével kapcsolatos közszolgáltatás rendjét, a

közfeladat végrehajtását az Ötv. 16. § (1) bekezdése alapján. A Hulladékgyűjtési és hulladékgazdálkodási rendelet megfelelt a 2011-2012. években a Hgt. 23. § előírásainak, a 2013-2014. években a Ht. 35. § előírásainak.

1.2. számú megállapítás

Az Önkormányzat tulajdonosi joggyakorlása az ellenőrzött időszakban szabályszerű volt. Az FB az előírásoknak megfelelően látta el feladatait.

A TULAJDONOSI JOGOK GYAKORLÁSÁT az Önkormányzat az Alapító Okiratban, a Gt. 141. § (2), illetve a Ptk. 3:188. § (1) bekezdésében megfogalmazott előírásoknak megfelelően határozta meg.

Az önkormányzati SZMSZ 50. § (3) e) pontja szerint a Műszaki Bizottság véleményezte a hulladékgazdálkodással kapcsolatos előterjesztéseket. A 48. § (3) d) pontja szerint a Pénzügyi Bizottság véleményezte a kizárólagosan önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok éves beszámolóját, az üzleti tervét. A Hulladékgazdálkodási rendelet 8. § (3) bekezdése a Társaság részére a hulladékkezelési közszolgáltatási tevékenységről évente részletes beszámoló, valamint költségelszámolás készítési kötelezettséget ír elő a közszolgáltatási tevékenység éves értékeléséhez. A Társaság az előírt a közszolgáltatási szerződés alapján végzett hulladékkezelési közszolgáltatási tevékenységéről, annak költségeiről és bevételeiről az aktuális évről a közszolgáltatási tevékenységek előterjesztésében számolt be. A Társaság az éves beszámolókat benyújtásával egyidejűleg készült üzleti jelentésben beszámolt a szakmai tevékenységről, az előirányzatok teljesítését a hulladékelszállítás, a hulladékkezelés, illetve központi tevékenységek bontásban bemutatta, és beszámolt a közszolgáltatással kapcsolatos kintlévőségekről.

Egyéb beszámolási, adatszolgáltatási és más tájékoztatási feladatot a közszolgáltatási szerződésben az Önkormányzat eseti jelleggel határozta meg, továbbá az Ötv. 92. § (11) bekezdés b) pontjában, illetve az Áht²⁵ 71. § (1) bekezdés d) pontjában biztosított lehetőség alapján az Önkormányzat belső ellenőrzése a 2011. évben a Társaság pénzügyi helyzetét vizsgálta. A belső ellenőrzés megállapította a szelektíven gyűjtött hulladékok feldolgozási és értékesítési tevékenységének önálló üzletágként való kezelésének hiányát, a közszolgáltatási díj kalkulációs sémájának és módszerének belső szabályozási hiányát, az önköltség számítási szabályzat szilárdhulladék kezelés és elhelyezés hatósági díjainak utókalkulációjára vonatkozó hiányosságát, az adott munkaszámokon kimutatott költségek felosztási szabályozásának hiányát. A 2011. évi belső ellenőrzés hiányosságainak megoldására intézkedési terv készült a Társaság részéről, melynek megvalósítását az Önkormányzat belső ellenőrzése a 2012. évben utóellenőrzése keretében ellenőrizte, hiányosságot nem állapított meg. A 2012. évben az Önkormányzat tulajdonosi ellenőrzés keretében a Társaság gazdálkodásának szabályszerűségét, szabályozottságát, gazdaságosságát vizsgálta, melyek kapcsolatban hiányosságokat nem tárt fel.

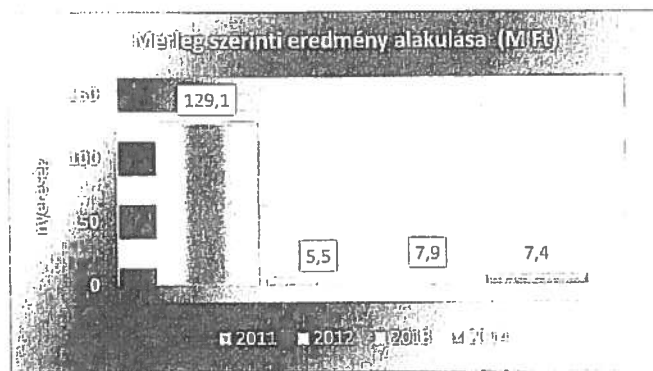
AZ FB létrehozásáról a Közgyűlés a Társaság alapításával egyidejűleg gondoskodott a Gt. 33. § (2) c) pontja alapján. Az FB létszámát a Gt. 34. § (1) bekezdése és a Taktv.²⁶ 4. § (2) bekezdése szerint három főben határozták meg. A FB feladatait az Alapító Okirat és az FB által megállapított a Közgyűlés által jóváhagyott ügyrend alapján látta el. Az FB működési szabályait, főbb feladatait, a tagok személyét az Alapító Okirat tartalmazta. Az FB az ellenőrzött időszakban megtárgyalta és határozatával elfogadta

Társaság éves beszámolóit, üzleti jelentéseit, a Könyvvizsgálói jelentéseket, a vezetői prémiumfeladatok értékelését. Továbbá megtárgyalta és határozattal fogadta el a Társaság időszakos évközi beszámolóit (félév, háromnegyedév) és az éves üzleti terveket.

A JAVADALMAZÁSI SZABÁLYZAT^{27a} Társaság Ügyvezetőjének és az FB tagjainak javadalmazását, az üzleti tervek megvalósítására vonatkozó érdekeltségével kapcsolatos szabályokat és követelményeket tartalmazta. Az ellenőrzött időszakban meghatározásra, elfogadásra kerültek: az Ügyvezető prémium feladatai, melyek teljesítésének elfogadásáról a Javadalmazási szabályzat és a prémium feltételek teljesítése alapján a Közgyűlés döntött. Az Ügyvezető munkaviszony keretében látta el feladatait, prémiumban az ellenőrzött időszak minden évében részesült.

A Társaság mérleg szerinti eredményének 2011-2014. évi alakulását a 2. ábra szemlélteti.

2. ábra



Forrás: a Társaság beszámolóit

A Társaság mérleg szerinti eredménye minden ellenőrzött évben pozitív volt, az ellenőrzött időszakban mindösszesen 149,7 M Ft nyereséget ért el a Társaság. A 2011. év kiugró eredményét elsősorban az aktivált saját termelésű készletek 102,9 M Ft-os értékű állományváltozása okozta. A 2012-2013. években az eredmény érdemben nem változott.

A 2011-2014. évek során osztalékfizetésre vonatkozó tulajdonosi döntés nem volt. A számviteli beszámolókat elfogadó Közgyűlési határozatokban az eredmény felhasználásra vonatkozó döntés alapján a mérleg szerinti eredmény teljes összege az eredménytartalékba került.

Hitelfelvétel a 2014. évben történt a Társaság részéről, amelynél az Önkormányzat kezességvállalására került sor. A helyi önkormányzatok adósságot keletkeztető, valamint kezesség-, illetve garanciavállalásra vonatkozó ügyleteihez történő 2014. áprilisi előzetes kormányzati hozzájárulásról szóló 1317/2014. (V. 22.) Korm. határozat alapján a Kormány az adósságot keletkeztető ügylethez hozzájárulását megadta. A kezességvállalás beváltására az ellenőrzött időszakban nem került sor.

2. A gazdasági társaság vagyongazdálkodása szabályszerű volt-e kötelezettségállománya jelentett-e kockázatot a működésre, illetve a közfeladat ellátásra?

Összegző megállapítás

A Társaság vagyongazdálkodása szabályszerű volt, azonban szabályzatai nem mindenben feleltek meg a jogszabályoknak. Kötelezettségállománya nem jelentett kockázatot a működésre, illetve a közszolgáltatásra. A Társaság beszámolási kötelezettségének eleget tett, azonban a 2013-2014. évek ellenőrzött mérlegét nem mutatta be, így nem biztosította a közszolgáltatás átláthatóságát, elszámoltathatóságát. Adatszolgáltatási, adatbiztonsági kötelezettségét a Társaság nem teljesítette. A Társaság a 2013-2014. június 30-áig hulladékgazdálkodási szakmai követelményeket terv hiányában nem állította elő, ezért a megelőzési, hasznosítási és ártalmatlanítási célkitűzések megvalósíthatósága nem volt biztosított.

2.1. számú megállapítás

A Társaság rendelkezett az előírt szabályzatokkal, melyek az eszközök besorolását, a bekerülési érték szabályozását, továbbá a szabályzatok aktualizálását kivéve megfeleltek a jogszabályi előírásoknak. A Társaság a 2013-2014. június 30. közötti időszakra nem készítette el a közszolgáltatói hulladékgazdálkodási tervét.

ÜZLETI TERV²⁸ készítésére vonatkozó előírást az Önkormányzat Alapító Okiratban határozta meg, mely kötelezettségét a Társaság az ellenőrzött időszakban teljesítette. Az üzleti terveket az FB megtárgyalta, véleményezte és megtárgyalásra, valamint elfogadásra javasolta a Közgyűlésnek. Az évente elkészített Üzleti terveket a Közgyűlés az éves beszámolókkal egyidejűleg megtárgyalta és elfogadta. A 2011-2012. évi üzleti tervben a Társaság hulladékhasznosítási és fejlesztési célkitűzései megfeleltek az Önkormányzat Hulladékgazdálkodási tervében foglaltaknak. Az üzleti tervek tartalmazták a Társaság szakmai és gazdasági célkitűzéseit, feladatait és a kiemelt beruházásokat.

A Társaság a Ht. 78. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a 2013-2014. június 30. közötti időszakra nem készített közszolgáltatói hulladékgazdálkodási tervet.

SZÁMVITELI POLITIKÁJÁT²⁹ a Társaság a Számv. tv. 14. § (1) bekezdésének megfelelően kialakította az ellenőrzött időszakban. A Társaság rendelkezett a Számv. tv. 14. § (5) bekezdés a)-d) pontjaiban foglalt előírásoknak megfelelő szabályzatokkal, az eszközök és a források Leltározási szabályzatával³⁰, az eszközök és a források Értékelési szabályzatával³¹, az Önköltség-számítás rendjére vonatkozó szabályzattal³², valamint a Pénzügykezelési szabályzattal³³. A Társaság Leltározási szabályzata tartalmazta a Számv. tv. 69. §-ában előírtaknak megfelelően a mérleg tételeinek leltárnyilvántartásának elvégzését, amely előírta, hogy ellenőrizhető módon a Társaság

mérleg fordulónapján meglévő eszközeit és forrásait mennyiségben és értékben leltározza. A selejtezés rendjét, a döntési hatásköröket a Selejtezési szabályzatban³⁴ rögzítette a Társaság.

Azonban a számviteli politikában:

- az eszközök minősítésének szabályai között a Számv. tv. 23. § (4) bekezdés előírásával ellentétesen rögzítették a 240 literesnél nem nagyobb hulladékgyűjtő edényzetek forgóeszközök közé történő besorolását. A Számv. tv. 23. § (4) bekezdése alapján az eszközöket rendeltetésük, használatuk alapján kell a befektetett eszközök, vagy a forgóeszközök közé sorolni. Az eszközök egy éven túl szolgálták a Társaság tevékenységét, így azokat a Számv. tv. 24. § (1)-(2) bekezdésének megfelelően a befektetett eszközök között kellett volna tárgyi eszközként szerepeltetni.
- a Számv. tv. 14. § (11) bekezdésében előírt aktualizálási előírást be nem tartva a Társaság nem módosította belső szabályzatában a 2013. január 1-től hatályos Számv. tv. 47. § (4) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint az eszközök érték meghatározásának szabályait, miszerint a külön jogszabályban meghatározott kötelező díjak (földgáz, ivóvízvíz, villamos energia beszerzésekor) a bekerülési érték részét képezik.
- a Számv. tv. 14. § (11) bekezdéssel ellentétben nem törölte a Társaság a beszámoló ismételt közzétételi kötelezettségének előírását a Számv. tv. 154. § (5) bekezdésének 2013. január 1-jei hatályon kívül helyezésével.
- a készletek értékelésénél a Társaság valamennyi készlet bekerülési értékére vonatkozóan az Értékelési szabályzatban meghatározott FIFO módszert alkalmazta, ugyanakkor a Számviteli politika (2011. július 1-jétől hatályos) szerint az egyéb anyagok, üzemanyagtartályban lévő gázolaj, teletank és komposzt bekerülési értéke a mérlegelt átlagár módszerrel számított bekerülési érték alapján kerül rögzítésre.

A Társaság az ellenőrzött időszakban rendelkezett a Számv. tv. 161. § (1)-(2) bekezdések előírásainak megfelelő Számlarenddel³⁵. A Számv. tv. 161. § 2 bekezdés d) pontjának megfelelő bizonylati rendet a Bizonylati szabályzatban³⁶ rögzítette a Társaság. A Számlarend és Bizonylati szabályzat aktualizálása a Számv. tv. 161. § (5) bekezdése szerint az ellenőrzött időszakban megtörtént.

A KÖZZOLGÁLTATÁS ELKÜLÖNÍTÉSÉT a Társaság 2011. június 29-éig a Számlarendben és a számlarend részeként elkészített Számlatükörben³⁷ rögzítette, majd 2011. június 30-ától kiegészítette a költségek felosztásáról készített Költségfelosztási szabályzattal³⁸. A költségfelosztási szabályzatban rögzítette a Társaság a tevékenységekre közvetlenül el nem számolható költségek, ráfordítások tevékenységek közötti felosztásának szabályait.

A Költségfelosztási szabályzat mellékletében, az egyes költségek adott költségviselőkre elszámolható százalékának félévenkénti aktualizálását írta elő, mely aktualizálást a 2013-2014. június 30. időszakra vonatkozóan nem végezte el a Társaság.

A Társaság a Számv. tv. 14. § (6)-(7) bekezdése alapján önköltségszámítási szabályzat készítésére volt kötelezett, melynek az ellenőrzött időszakban eleget tett. Az Önköltségszámítási szabályzat megfelelt a Számv. tv. 51. § (2)-(4) bekezdéseinek, azonban hiányossága volt, hogy a Számv. tv. 51. § (2) bekezdés c) pontjával ellentétben nem tartalmazta azokat a mutatószámokat, melyeket a közvetlenül a termék előállításához nem rendelhető felmerült költségek felosztásához alkalmaztak. A mutatószámokat a Költségfelosztási szabályzat tartalmazta. Az Önköltségszámítási szabályzatban a Társaság előírta a bevételek és ráfordítások elkülönített elszámolását, amelyhez kialakította a munkaszámrendszert. Az Önköltségszámítási szabályzatban a Társaság a közszolgáltatási tevékenység díjkalkulációjával kapcsolatban utókalkuláció készítését kötelezettséget írt elő.

A díjkalkuláció elvégzésének szabályait 2011. július 1-től a Társaság Közzolgáltatási díjkalkuláció szabályzatában³⁹ rögzítette. A szabályzat előírásai, és a 45/2004. (XII. 03.) Önkormányzati rendelet előírásai alapján a Társaság köteles volt költségelemzést (díjkalkulációt) készíteni a következő díjfizetési időszakban alkalmazandó közzolgáltatási díj alátámasztására. A Közzolgáltatási díjkalkulációs szabályzat tartalmazta a díjkalkuláció lépéseit, a kapcsolódó munkaszámok szerepét és az eredménykimutatás levezetésének sémáját. A Közzolgáltatási díjkalkulációs szabályzatban a Társaság meghatározta, hogy amennyiben a szolgáltatás végzése közben műszaki tartalomváltozás nem következik be, harmadik fél által előidézett körülmény jelentős költségnövekedést nem idéz elő, a díjra vonatkozó elterjesztést az infláció alapján teszi meg.

2.2. számú megállapítás

A Társaság vagyongazdálkodása megfelelt a jogszabályi előírásoknak és belső utasításoknak.

Az Önkormányzat a 2011-2014. években a közzolgáltatás ellátásával kapcsolatban Önkormányzati tulajdont képező vagyont nem adott át vagy kezelésképpen a Társaság részére. A közzolgáltatás ellátásához szükséges járművek, gépek berendezések a Társaság tulajdonában voltak, illetve az Önkormányzattal kötött bérleti szerződés alapján kerültek használatra az ellenőrzött időszakban. Az Önkormányzat tulajdonában lévő zalaegerszegi regionális hulladéklerakó telep üzemeltetését a Társaság az Önkormányzattal kötött üzemeltetési szerződés alapján végezte az ellenőrzött időszakban.

A Társaság a vagyonyilvántartását a Számv. tv. 159. §-nak megfelelően átláthatóan, naprakészen vezette, a főkönyvi számlákhoz analitikus nyilvántartások kapcsolódtak. A Társaság a saját vagyont, annak értékét és állományának változásait a Számv. tv. 57-58. §, és a 161. § (1)-(2) és 161/A. § előírásainak megfelelően tartotta nyilván.

A Társaság mérlegeinek főbb adatait az alábbi 2. táblázat tartalmazza.

2. táblázat

MÉRLEGADATOK (M FT)					
Megnevezés	2011.01.01	2011.12.31.	2012.12.31.	2013.12.31.	2014.12.31.
Befektetett eszközök	447,9	478,0	480,1	459,0	1 323,3
ebből: tárgyi eszközök	446,1	470,4	473,9	452,5	499,4
Forgóeszközök	412,2	505,5	552,1	630,5	597,6
ebből: követelések	273,4	235,8	273,1	331,0	450,5

Megállapítások

Aktív időbell elhatárolások:	5,8	9,5	14,2	5,8	5,1
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	866,0	992,9	1 046,5	1 095,3	1 926,1
Saját tőke	496,1	625,2	630,6	638,5	645,9
Jegyzett tőke	95,0	95,0	95,0	95,0	95,0
Tőketartalék	0,8	0,8	0,3	0,8	0,8
Eredménytartalék	347,2	400,4	529,4	534,9	542,7
Mérleg szerinti eredmény	41,1	129,1	5,4	7,8	7,4
Céltartalékok	156,4	191,4	225,0	225,0	225,0
Kötelezettségek	195,3	160,4	183,9	223,9	1 049,2
Passzív időbell elhatárolások:	18,1	15,9	6,9	7,9	6,0
FORRÁSOK ÖSSZESEN	866,0	992,9	1 046,5	1 095,3	1 926,1

Forrás: Társaság számviteli beszámolóik (2011-2014)

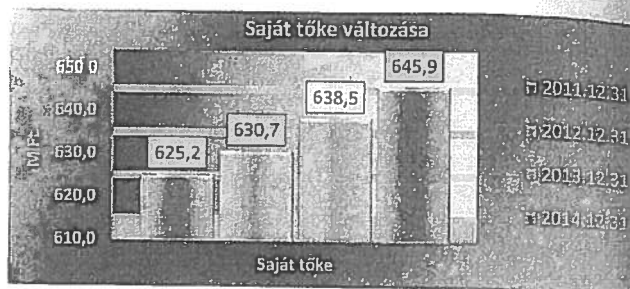
A TÁRSASÁG ESZKÖZ ÁLLOMÁNYA 2011. január 1-je és 2014. december 31-e között 224,1%-kal (1 060,1 M Ft-tal) növekedett. A befektetett eszközök állománya 195,4%-kal (875,4 M Ft) növekedett, a tárgyi eszközök állománya 7,0 M Ft-tal csökkent. A 2014. évben a befektetett eszközök állományának növekedését a MÜLLEX-KÖRMEND Kft.-ben 880,8 M Ft vételáron, valamint a MÜLLEX Közszolgáltató NKft.-ben 0,24 M Ft vételáron megvásárolt üzletrészek okozták. Az üzletrész vásárlásakor fizetett vételár és a saját tőkéből szerzett részesedés pozitív különbözete 404,7 M Ft volt, az üzletrész nyilvántartási értéke 476,3 M Ft. Az üzletrész vásárlás alapvető indoka piaci részesedés és eszközök megszerzése volt. A MÜLLEX-KÖRMEND Kft. 78 településen végzett hulladékgazdálkodási szolgáltatást, 15 településsel volt megkötött hulladékkezelési közszolgáltató szerződése. Az eszközszerzést a MÜLLEX-KÖRMEND Kft. egy alacsony telítettségi szintű depójának megszerzése jelentette, ami megoldást jelentett a Társaság által működtetett egyik hulladéklerakó telítettsége által okozott problémára. A forgóeszközök állománya 45,0%-kal (185,4 M Ft) nőtt az időszakban, ezen belül a követelések állománya 68,4 % (187,1 M Ft) növekedést mutatott. A Társaság a 2011-2014. években a vagyonérték megőrzése, hasznosítása során 325,2 M Ft értékben hajtott végre beruházást, az elszámolt értékcsökkenés összege 326,5 M Ft volt. A 2011-2012. években a Társaság az Önkormányzat részére a depónia használatáért összesen 460,0 M Ft összeget fizetett ki.

A SAJÁT TŐKE ÖSSZEGE a 2011. év elején 496,1 M Ft volt, a 2014. év végére összesen 149,7 M Ft-tal nőtt, a pozitív mérleg szerinti eredmény eredménytartalékba helyezése következtében. A Társaság jegyzett tőkéje az ellenőrzött időszakban folyamatosan, többszörösen meghaladta a jegyzett tőke értékét, ezért a Gt. 51. § (1) bekezdésében, illetve a Ptk. 3:133. § szerint előírt, a saját tőke megfelelőségét biztosító intézkedések megtételére nem volt szükség.

A Társaság 2011-2014. években összesen 70,0 M Ft céltartalékot képzett a hulladéklerakó rekultivációs költségeinek fedezetére.

A saját tőke változását a 3. ábra szemlélteti.

3. ábra



Forrás: Társaság beszámolója

2.3. számú megállapítás

A Társaság kötelezettségállománya az ellenőrzött időszakban nem jelentett kockázatot a közszolgáltatásra, illetve a működésre.

TÁRSASÁG KÖTELEZETTSÉGEINEK állománya 2011. január 1-je és 2014. december 31-e között 853,9 M Ft-tal nőtt. Ezen belül a hosszú lejáratú kötelezettség állománya 750,0 M Ft-tal, a rövid lejáratú kötelezettség állománya 103,9 M Ft-tal növekedett. A Társaság 2011-2013. években fennálló hosszú lejáratú kötelezettsége egy gépjárművásárlással kapcsolatos lízingszerződés volt, melynek esedékes törlesztő részleteit az ellenőrzött időszakban a Társaság határidőben teljesítette. A hosszú lejáratú kötelezettség állomány 2014. évi növekedésének oka a MÜLLEX-KÖRMEND Kft. üzletrészt megvásárlásához – 2023. december 31.-i lejáratú 750,0 M Ft összegű hitelfelvétel. A hitel visszafizetésének a Társaság által tervezett forrása a MÜLLEX-KÖRMEND Kft.-től származó osztalék, és a saját tevékenységből képződő eredmény.

A rövid lejáratú kötelezettségek állománya 2011. január 1-jéről 2014. december 31-ére 53,2 %-kal, ezen belül a szállító állomány 16,2%-kal, a kapcsolt vállalkozással szembeni rövid lejáratú kötelezettségek 149,8%-kal növekedett. Az egyéb rövid lejáratú kötelezettség állománya 79,9%-kal nőtt. A rövid lejáratú kötelezettségek teljesítése az ellenőrzött években nem hány napos késedelem mellett biztosított volt. Az egyéb rövid lejáratú kötelezettség növekedését a 2013. január 1-jével bevezetett hulladéklerakási járulékok bevezetése okozta, 2014. december 31-én a fennálló hulladéklerakási járulékfizetési kötelezettség értéke 45,1 M Ft volt. A Társaság a kötelezettségek állományáról analitikus nyilvántartást vezetett, a kötelezettségeket lejárat szerinti kimutatta.

Az ellenőrzött időszakban az eladósodás mértéke, szerkezete nem jelentett kockázatot a közfeladat ellátására, illetve a Társaság működésére. A Társaság tevékenységének pénzügyi mutatói 2011-2013. években kedvezően alakultak. A kötelezettség állomány 2014. évben jelentős mértékben növekedett a hosszú lejáratú kötelezettség állomány (részvételvásárlás) növekedése miatt. Az eladósodottsági mutatókat a 3. táblázat tartalmazza.

2.4. számú megállapítás

A Társaság beszámolási kötelezettségének eleget tett, azonban a 2013-2014. években a közszolgáltatás tevékenységének elkülönített mérlegét nem mutatta be. Adatvédelmi felelőssel és adatbiztonsági szabállyal nem rendelkezett a Társaság, közzétételi kötelezettségét hiányosan teljesítette.

BESZÁMOLÁSI KÖTELEZETTSÉGEIT a Társaság az ellenőrzött időszakban a Számv. tv.-ben előírtaknak megfelelően teljesítette, azonban a Ht. 50. § (3) bekezdésével ellentétben a közszolgáltatói tevékenység elkülönített mérlegét a 2013-2014. évek kiegészítő mellékletében nem mutatta be.

A Társaság a 2011-2014. években elkészítette a Számv. tv. 8. § (2) a) pontja szerinti beszámolót és azt az FB elé terjesztette megtárgyalásra. A Társaság éves beszámolójának elfogadása céljából a Gt. 141.§ (1) bekezdése, valamint a Ptk 3:109. § (2) bekezdése alapján az éves beszámolókat előterjesztés céljából a Közgyűlésnek megküldte. A Közgyűlés az előterjesztett számviteli beszámolót megtárgyalta, annak elfogadásáról határozatot hozott. A Társaság a Számv. tv. 153 (1) bekezdésében előírt letétbe helyezési és a Számv. tv. 154. § (1) bekezdésében előírt közzétételi kötelezettségének a Közgyűlés által elfogadott éves beszámoló, a független könyvvizsgálói jelentés, valamint az adózott eredmény felhasználására vonatkozó határozat megküldésével határidőben eleget tett. Ezen felül az Önkormányzat által előírt üzleti tervek teljesítéséről negyedéves beszámolási kötelezettségének a Társaság az ellenőrzött időszakban eleget tett.

A Könyvvizsgáló minden évben hitelesítő záradékkal látta el a beszámolókat, annak ellenére, hogy a 2013-2014. évi beszámolók kiegészítő mellékleteiben a Ht. 50 § (3) bekezdésében foglalt ellenére a közszolgáltatási tevékenység eredményén felül a Társaság nem mutatta be a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység önálló mérlegét, ezáltal nem biztosította a közszolgáltatás elszámoltathatóságát. A Könyvvizsgáló sem vezetői levélben, sem független könyvvizsgálói jelentésében nem kifogásolta a kiegészítő melléklet tartalmi hiányosságát, a Ht. 50. § (3) bekezdés előírásának betartását nem ellenőrizte ezáltal nem tett eleget a Számv. tv. 156. § (5) bekezdés e) pontjában foglalt előírásoknak.

A Társaság a Hgt. 29. § (1) bekezdés előírásának megfelelően a 2011-2012. években a közszolgáltatói tevékenységéről részletes költségelszámolást készített, és azt az Önkormányzat részére benyújtotta.

Az Avtv. 31/A. § (3) bekezdésében, az Info tv. 24. § (3) bekezdésében meghatározott adatvédelmi és adatbiztonsági szabállyal a társaság a 2011-2014. június 30. időszakban nem rendelkezett. A Társaság belső adatvédelmi felelőst az Avtv.⁴⁰ 31/A. § (1) bekezdés c) pontjában, továbbá az Info⁴¹ tv. 24. § (1) bekezdés c) pontjában előírtak ellenére nem jelölt ki az ellenőrzött időszakban. A közérdekű adatok és közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségének szabályait az Avtv. 19 § (4) és 20. §. (8) bekezdéseiben, az Info.tv. 28 § (1), illetve 30. § (6) bekezdéseiben foglalt kötelezettsége ellenére a Társaság szabályzatban nem rögzítette. Az Eisztv.⁴² 6. § (1) bekezdésében, valamint az Info. tv. 26. § (2) bekezdésében, továbbá a 33. § (1) bekezdésében előírt közérdekű adatok közzétételi kötelezettségét részben teljesítette, mivel nem került közzétételre az Info tv. 1. melléklet I/2. pont szerint a Társaság szervezeti struktúrája, II/13. pont szerint a közérdekű adatok igénylésének rendje, III/1. pont szerint a számviteli

beszámoló, III/2. pont szerint a foglalkoztatottakra vonatkozó adatok, II/2. pont szerint az SZMSZ, I/3. pont szerint a szervezeti egységek vezetői elérhetőségei, illetve az I/7. pont szerint a Társaság többségi tulajdonát álló gazdálkodó szervezetek adatai. A Társaság a Taktv. 2. § (2) bekezdésben foglaltak ellenére a bankszámla feletti rendelkezésre jogosult munkavállalókra vonatkozó közzétételi kötelezettségét nem teljesítette.

3. A gazdasági társaságnál az ellátott közfeladat bevételei és ráfordításai elszámolása, valamint az önköltségszámítás és árképzés szabályszerű volt-e?

Összegző megállapítás A Társaságnál a közszolgáltatás bevételeinek, beruházásainak és ráfordításainak elszámolása alapvetően szabályszerű volt. A követeléskezelés szabályszerű volt. A Társaság árképzés alapvetően szabályszerű volt, a rezsicsökkentést az előírásoknak megfelelően végrehajtotta.

3.1. számú megállapítás A tevékenységekkel kapcsolatos elszámolásait a Társaság alapvetően szabályszerűen teljesítette, azonban a közszolgáltatás bevételeinek elszámolása a könyvelési és nyilvántartási hibák, a beruházások a nyilvántartási és elszámolási hibák miatt kockázatos volt, ráfordítások elszámolása a 2013-2014. években elmaradt költségfelosztási arányszám aktualizálása miatt nem volt megfelelő. A Társaság követeléskezelése szabályszerű volt az ellenőrzött időszakban.

A bevételek és költségek elkülönítése a Társaságnál munkaszámok (kölség-helyek) alapján történt, a Hgt. és Ht. szerinti elkülönítés az ellenőrzött időszakban biztosítva volt. Az értékesítés nettó árbevétele a 2011. évről 2014. évre 16,4%-kal, 231,9 M Ft-tal növekedett. A bevételek alakulását a 3. táblázat szemlélteti.

3. táblázat

BEVÉTELEK (M FT)				
Megnevezés	2011.	2012.	2013.	2014.
Értékesítés nettó árbevétele	1 416,2	1 365,2	1 584,4	1 648,2
Egyéb bevételek	125,8	44,3	-1,3	69,4
Bevételek összesen	1 542,0	1 409,5	1 583,1	1 708,2

Forrás: Társaság beszámolóinak eredménykimutatásai 2013-2014.

AZ ÁRBEVÉTEL 2012 évben csökkent, amelynek oka az volt, hogy a két település nem hosszabbította meg a lakossági közszolgáltatási szerződését a Társasággal. Bevételekiesést okozott a 2013. évtől bevezetett rezsicsökkentés. A 2013. évtől a díjbevétel növekedését a téli síkosság-mentesítési tevékenység növekedése, a megkezdett utépítési és karbantartási tevékenység, valamint új településekkel kötött közszolgáltatási szerződések eredményezték.

A bevételeket a Számv. tv. 72-76. § előírásainak és a belső előírásoknak megfelelően számolta el a Társaság, azonban néhány esetben előfordult

hogyan nem a megfelelő főkönyvi számra könyvelte a bevételeket (2012-ben a lakossági készpénzes szemétszállítást a közületi szemétszállítás számlára, illetve 2014-ben a lakossági edénybérlet díját közületi edénybérlet bevételeknek számolták el). Ezzel megsértette a Számv. tv. 161. § (4) bekezdésében a naprakész könyvvezetés helyességének előírását. Továbbá előfordult, hogy közület részére a szerződésben foglaltaknál alacsonyabb díjat számlázott, továbbá néhány esetben a számlában hivatkozott szerződés nem állt rendelkezésre, mellyel sérült a Számv. tv. 169. § (2) bekezdésben foglalt bizonylat megőrzési kötelezettség.

A közszolgáltatással kapcsolatos bevételek elkülönítését a Társaság a főkönyvi számlaszámok és a kialakított munkaszám rendszer alkalmazásával biztosította. Az árbevétel elszámolása során a Társaság betartotta a jogszabályi és belső előírásokat, azokat a közszolgáltatással kapcsolatosan elkülönítette. A bevételek elszámolása a megfelelő bizonylatok alapján, és a Számv. tv.-nek megfelelő számlacsoportban történt, azonban a téves könyvelések, és hiányos bizonylat miatt az értékesítés nettó árbevételének elszámolása az ellenőrzött időszakban kockázatos volt.

A KÖLTSÉGEK, RÁFORDÍTÁSOK ELKÜLÖNÍTÉSÉT

a Költségelosztási szabályzat tartalmazta. A Társaság 2011-2014. június 30-áig a költségeket a Számv. tv.-nek és a belső szabályoknak megfelelően számolta el, nyilvántartásában alkalmazta a munkaszámokat (költségviselőkre) és az előírt felosztási arányszámokat. A költségek és ráfordítások elszámolása azonban nem minden esetben volt megfelelő, mivel a 2013-2014. június 30. között az anyagjellegű ráfordítások, – a 2013-2014. évekre vonatkozóan a Költségelosztási szabályzatban előírt felosztási arányszámok aktualizálásának elmaradása miatt – a 2012. évben alkalmazott arányszámok alapján kerültek az elkülönített nyilvántartásban felosztásra. A költségelszámolást megalapozó dokumentumok minden esetben rendelkezésre álltak. A 100,0 M Ft feletti kifizetéseket a Közgyűlés hagyta jóvá. A költségeket a Számv. tv.-ben foglaltaknak megfelelő költségnemekre számolták el.

A BERUHÁZÁSOK, FELÚJÍTÁSOK ELSZÁMOLÁSA

az ellenőrzött időszakban kockázatos volt, mivel előfordult, hogy az eszközkartonon és az analitikában szereplő összeg a Számv. tv. 15. § (3), (5) bekezdéseiben előírtak ellenére eltért az üzembehelyezési bizonylaton szereplő összegtől (mobiltelefon vásárlása), továbbá előfordult, hogy a Számviteli politikában meghatározottak ellenére a 100 ezer Ft alatti bekerülési értékű eszközt nem számolták el egy összegben költségként. Néhány esetben előfordult, hogy az eszköz nem volt megtalálható a 2014. évi leltárban (művezetői iroda felújítása, átalakítása és egy kishűtő üzembe helyezése), továbbá a Számv. tv. 169. § (2) bekezdésében előírtak ellenére több esetben nem állt rendelkezésre az elszámolást alátámasztó dokumentum (a mosóautó bekerülési értékének alátámasztó dokumentuma, továbbá szállító konténer beszerzéséhez megrendelés).

A beruházások elszámolásával kapcsolatban a Társaság a megfelelő főkönyvi számlákat alkalmazta, a tárgyi eszközök, immateriális javak besorolása megfelelő volt. Az immateriális javak és tárgyi eszközök állományba vétele és a bekerülési érték meghatározása a Számv. tv. 47-51. §-a és a

számviteli politika alapján szabályosan, üzembe helyezési okmányok a járn történt. A Társaság közszolgáltatással kapcsolatos kiemelt eszközök használhatósági fokának alakulását az alábbi 4. táblázat szemlélteti.

4. táblázat

KÖZSZOLGÁLTATÁSSAL KAPCSOLATOS KIEMELT ESZKÖZÖK HASZNÁLHATÓSÁGI FOKÁNAK VÁLTOZÁSA (%)				
Megnevezés	2011.	2012.	2013.	2014.
Épületek, épületrészek	82,7	81,6	81,2	80,0
Termelőgépek, berendezések, szerszámok, gyártóeszközök	50,7	46,7	41,2	34,0
Termelésben közvetlenül résztvevő járművek	24,2	20,5	18,3	18,0

Forrás: Társaság adatszolgáltatásai

A kiemelt eszközök esetében a 2011. évhez képest a 2014. évben eszközök használhatósági foka csökkent, az épületek esetében 2,7%, a termelőgépek esetében 16,1%, a járművek esetében 5,6% ponttal. A használhatósági fok csökkenését az eszközök beruházását meghaladó értékesítés okozta. A használhatósági fok csökkenése az eszközök átlagos életkorának növekedésével járt.

A beruházások, felújítások és az értékcsökkenés adatait az 5. táblázat szemlélteti:

5. táblázat

AZ ÉRTÉKCSÖKKENÉS ÉS A BERUHÁZÁSOK ALAKULÁSA (M FT)					
Megnevezés	2011.	2012.	2013.	2014.	Összesen
Elszámolt értékcsökkenés	76,1	87,8	82,1	80,5	326,5
Tervezett beruházás	120,2	644,0	361,8	68,5	1194,5
Megvalósult beruházás és felújítás	115,8	91,4	61,2	69,0	337,4

Forrás: Társaság üzleti jelentése

A 2012-2013. években a tervezett fejlesztések nem valósultak meg, összességében a teljes időszakra vonatkozóan a tervteljesítési arány 28,2% volt. A 2012. évi beruházási tervből 554,0 M Ft-ot tartalmazott a hulladéklerakóhely bővítésére, a kivitelezési munkák azonban nem kezdődtek meg. A 2013 évben tervezett közszolgáltatással kapcsolatos beruházásokból nem realizálódott 305,0 M Ft összegű tervezett beruházás, többek között a hulladéklerakó bővítés.

AZ ÉRTÉKCSÖKKENÉSI LEÍRÁS módszerét, kulcsait, gyakorlatát és a beszámolóban való bemutatását az ellenőrzött időszakban a Számviteli politika és a Számv. tv. 52. § (1)-(7) bekezdésének előírása alapján alkalmazta Társaság. A Társaság a terv szerinti értékcsökkenés összegét negyedévente számolta el, terven felüli értékcsökkenés elszámolása nem került sor. A 100 ezer forint egyedi érték alatti immateriális javak, tárgyi eszközök bekerülési értékét teljes összegben használatba vételkor számolták el értékcsökkenési leírásként.

A KÖVETELÉSEK állományának 2011. január 1-jei összege 187,1 M Ft-tal nőtt a 2014 év végére, összetétele a 2014. évben jelentősen megváltozott. A 2014. év végi állományban a 2011. év január 1-jéhez viszonyítva a követelések áruszállításból és szolgáltatásból (vevők) 135,1 M Ft-

tal csökkentek (lakossági és közületi egyaránt). A követelések értéke a kapcsolt vállalkozással szemben ugyanezen időszakban 313,1 M Ft-tal nőtt. Ennek alapvető oka, hogy a Társaságnál 2014. július 1-jétől a közszolgáltatási tevékenység végzése megszűnt, a közszolgáltatási tevékenységhez kapcsolódó ügyfelek felé történő számlázás is kikerült a Társaság jogköréből. A követelések kapcsolt vállalkozással szemben kimutatott 2014. december 31-i összegének 75,7%-a Zalai Közszolgáltató NKft.-vel szemben fennálló, az alvállalkozói tevékenységből származó kintlévőség volt. Az egyéb követelések 9,2 M Ft-tal nőttek az ellenőrzött időszakban.

Követeléskezelésre vonatkozó szabályozással az ellenőrzött időszakban a Társaság nem rendelkezett, azonban a Társaság a hátralékos állományt nyilvántartotta. A követelésekre elszámolt értékvesztések összege 58,3 M Ft volt az ellenőrzött időszakban. A Hátralékos vevő követelés állományt a 6. táblázat mutatja be.

6. táblázat

HÁTRALÉKOS VEVŐ KÖVETELÉSEK (M FT)

Hátralékos napok	Hátralékos típus	2011	2012	2013	2014
30-90	lakosság	-	-	-	-
	közület	2,9	1,2	2,2	3,0
91-180	lakosság	4,1	5,0	3,1	-
	közület	2,6	2,8	0,5	0,4
181-360	lakosság	8,9	8,5	7,2	5,2
	közület	2,2	0,7	0,1	0,8
360 napon túli	lakosság	25,0	33,2	38,5	41,1
	közület	92,0	92,7	15,2	8,1

Forrás: Társaság adatszolgáltatása

A követelésállomány összességében a 360 napon túli kötelezettségek állományából állt, amely a 2014. évre a 2011. évi érték közel felére csökkent. A csökkenést elsősorban a 360 napon túli közületi kintlévőségek csökkenése okozta, a 360 napon túli lakossági kintlévőségek ugyanezen időszakban azonban folyamatosan nőttek.

A Társaság az ellenőrzött időszakban a Hgt. 26.§ (2) bekezdése, továbbá a Ht. 52.§ (2) bekezdése értelmében a díjhátralék keletkezését követő 30 napon belül felszólító levelet küldött a hátralékos ügyfeleknek a hátralék rendezése céljából. Eredménytelen behajtás esetén a Hgt. 26.§ (3) bekezdése alapján 2012. december 31-ig a díjhátralék keletkezését követő 90. napot követően a Társaság – a felszólítás megtörténtének igazolása mellett – a díjhátralék adók módjára történő behajtását az Önkormányzat Jegyzőjénél kezdeményezte. 2013. január 1-től a Ht. 52.§ (3) bekezdése értelmében a díjhátralék megfizetésének esedékességét követő 45. nap elteltével a Társaság – a felszólítás megtörténtének igazolása mellett – a díjhátralék adók módjára történő behajtását a NAV-nál³ kezdeményezte.

3.2. számú megállapítás

A társaság árképzése szabályszerű, a belső szabályokban foglalt alapján önköltségszámítással alátámasztott volt, azonban az egységnyi díjtétel meghatározása nem teljes körűen a jogszabályi előírta szerint került megállapításra a 2011-2012. évben. A rezsicsökkentést a Társaság az előírásoknak megfelelően végrehajtotta.

A KÖZFELADAT ÖNKÖLTSEGÉT a Társaság a 2011-2012. években az Önköltségszámítási szabályzat és a Közszolgáltatói díjkalkulációs szabályzat előírásainak megfelelően állapította meg. Ennek során meghatározta a tevékenység elő-, majd utókalkulációval számított önköltségszámítás fajlagos önköltségét.

KÖZSZOLGÁLTATÁS DÍJÁNAK MEGÁLLAPÍTÁSA

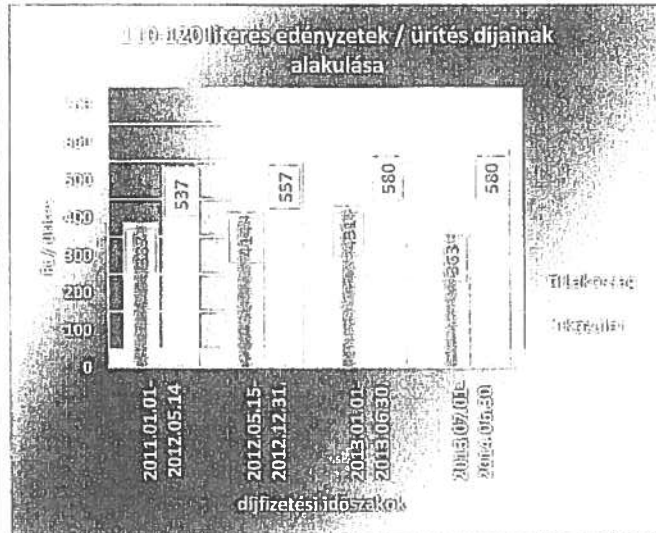
Társaság által készített díjemelési előterjesztésben került meghatározásra, melynek keretében az Önkormányzat a 64/2008. (III. 28.) Korm. rendeletnek⁴⁴ való megfelelését kontrollálta. A közszolgáltatás díjak 2011. január 1-jétől mintegy 4,8%-kal emelkedtek az előző évhez képest az infláció mértékének figyelembe vételével, mely díjak 2012. május 15-ig nem változtak, majd 2012. május 15-től a lakossági díjak 6,9%-kal, a közületi díjak 3,8%-kal emelkedtek a Közgyűlés által elfogadott díjkalkuláció alapján.

A 2011-2012. években készített díjkalkulációk során a Közszolgáltatói díjkalkuláció szabályzatával összhangban az egységnyi díjtétel az előző időszakban alkalmazott költségek és ráfordítások alapján kalkulált díjtétel számított inflációs ráta figyelembe vételével került kialakításra) mivel a közszolgáltatás végzése közben műszaki tartalomváltozás, jelentős költségnövekedés nem következett be. Az eljárás azonban formailag nem felelt meg a teljes körűen a 64/2008. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésében foglaltaknak, miszerint az egységnyi díjtételt a 64/2008. Korm. rendelet 3. § (2) b) bekezdésében meghatározott költségek és ráfordítások, valamint a várható közszolgáltatási mennyiség hányadosaként kell megállapítani. Az egységnyi díjtétel kalkulációja során a tervezett ráfordításoknak kellett volna tartalmazniuk az esetleges infláció okozta növekedéseket, melytől eltérően a Társaság az előző időszak összesített adatai alapján alkalmazott díjtételt növelte az inflációs rátával. Az egységnyi díjtétel eltérő számítása ellenére a Társaság díjkalkulációja megfelelt a 64/2008. Korm. rendelet 3. § (1) b) bekezdésének a) és b) pontjában foglaltaknak, miszerint a Társaság biztosította a hatékony működéshez szükséges folyamatos költségek és ráfordítások megtérülésének, valamint a közszolgáltatás fejleszthető fenntartási költségek és ráfordítások fedezetét, és a hatékony költségek felhasználását.

A Társaság által 2011-2012. években alkalmazott díjak megfelelték a Hgt. 57.§ bekezdésében foglaltaknak. 2013. január 1-jétől a Ht. 91. § alapján a Társaság a 2012. december 31-én alkalmazott bruttó díjhoz képest a 4,2%-kal megemelt mértékű maximális díjat alkalmazta. 2013. július 1-től a Társaság a Rezszi tv.⁴⁵ 12. §-a és a Ht. 91. § (7) bekezdése alapján természetes személy ingatlan tulajdonos részére kiállított számlájában a 2012. április 14. napján alkalmazott díj 4,2%-kal megemelt összegének 90%-át, mint maximális díjat alkalmazta. A rezsicsökkentési intézkedés hatására a Társaság önköltségcsökkentési intézkedéseket tett.

A 110-120 literes hulladékgyűjtő edényzetek díjainak alakulását a 4. ábra szemlélteti.

4. ábra



Forrás: Társaság nyilvántartásai

JAVASLATOK

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az ellenőrzött szervezet vezetője nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet, vagy továbbra sem elfogadható intézkedési tervet küld, az Állami Számvevőszék elnöke az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdése a) és b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Javaslataink célja a ZALA-DEPO Hulladékgazdálkodási Környezetvédelmi Kft. gazdálkodása szabályozottságának helyreállítása annak érdekében, hogy a szabályozási környezet és a gazdálkodási gyakorlat megfelelően tudja támogatni az átlátható működést.

A ZALA-DEPO Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Hulladékkezelő Kft. ügyvezetőjének

1. Intézkedjen a Számviteli politikának a Számv. tv.-ben előírtak szerinti aktualizálásáról, az eszközök besorolásának a rendeltetésük, használatuk alapján történő meghatározásáról, a készletek értékelésénél a értékelési szabállyzattal összhangban lévő szabályozás kialakításáról.

(2.1. sz. megállapítás 1-4. franciabekezdései alapján)
2. Intézkedjen, hogy a bevételek a számlában hivatkozott szerződés alapján kerüljenek kiszámlázásra valamint a bevételek könyvelése a megfelelő főkönyvi számlára történjen a Számv. tv. előírásainak megfelelően.

(3.1. sz. megállapítás 3. bekezdése alapján)
3. Intézkedjen arra vonatkozóan, hogy az eszközök bekerítési értéke in térjen el az üzembe helyezési bizonylaton szereplő összegtől, e 100 ezer Ft alatti bekerítési értékű eszköz értékcsökkenését egy ösz szegben számolják el a Számviteli politikában meghatározottak szerint.

(3.1. sz. megállapítás 6. bekezdése alapján)

23
Aztánk célja az Önkormányzat szabályszerű működésének
fejlesztése, továbbá az önkormányzati tulajdonosi joggyakorlás
feltételeinek erősítése.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata
polgármesterének

1. Gondoskodjon az Nvtv.-ben és a vagyongazdálkodási rendeletben elő-
írt közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terv elkészítéséről.
(1.1. sz. megállapítás 4. bekezdése alapján)

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

eladósoroltságot jellemző mutatók

eladósodottsági mutató (tőkeáttétel): idegen tőke/összes forrás. Egészségesnek mondható egy olyan mértékű áttétel, amelyet az üzleti tervek szerint és az elmúlt időszak tapasztalatai alapján a társaság megfelelő biztonsággal ki tud termelni. Nagy eszközberuházás-igényű iparágakban értéke magasabb, azaz magasabb eladósodottság is elfogadható, de 75-85%-ot meghaladó értéknél már itt is erős, sőt túlzott külső finanszírozottságról beszélhetünk. Általánosságban véve kedvező, ha értéke kisebb, mint 0,6.

eladósodottság mértéke: kötelezettségek / saját tőke. Fontos szerepet játszik ez a mutató egy vállalat megítélésében. Azt mutatja, hogy a saját források a kötelezettségek hány százalékát fedezik. Törekedni kell, hogy a mutató tartósan (jelentősen) 1 alatti értéket érjen el.

nettó eladósodottság: (kötelezettségek-követelések) / saját tőke. Azt mutatja, hogy a kintlévőségekkel csökkentett kötelezettségeket milyen mértékben fedezi a saját forrás. Ez feltételezi, hogy a követelések pénzügyileg előbb realizálódnak, mint ahogy a kötelezettségeket teljesíteni kell. A mutató minél kisebb, csökkenő értéke a kedvező.

adósságfedezeti mutató I.: (befektetett eszközök+forgó eszközök) / idegen forrás. Azt mutatja, hogy 1 Ft adósságra hány Ft vagyontulajdon jut. Általánosságban véve kedvező, ha értéke 2 körül van, de nagy eszközberuházás-igényű iparágakban értéke kisebb is lehet.

árbevételre vetített eladósodottság: (kötelezettségek-forgóeszközök) / értékesítés nettó árbevétele. Az árbevételre vetített eladósodottság azt mutatja, hogy az árbevétel mekkora fedezetet nyújt a kötelezettségeknek a forgóeszközökkel csökkentett részére. Általánosságban véve kedvező, ha az árbevétel minél nagyobb arányban nyújt fedezetet a forgóeszközökkel csökkentett kötelezettségekre (értéke kisebb, mint 1, csökken az ellenőrzött időszakban).

garancia

A garancia olyan önálló, az önkormányzat nevében vállalt kötelezettség, amely alapján az önkormányzat az önkormányzati költségvetés terhére szerződésben meghatározott feltételek szerint, a kötelezett nem teljesítése esetén a jogosultnak fizetést teljesít az előzetesen rögzített összeghatárig.

Gazdasági társaság

Ptk. 3.88. § (1) bekezdése szerint „a gazdasági társaságok üzletszerű közös gazdasági tevékenység folytatására, a tagok vagyoni hozzájárulásával létrehozott, jogi személyiséggel rendelkező vállalkozások, amelyekben a tagok a nyereségből közösen részesednek, és a veszteséget közösen viselik”.

gazdálkodó szervezet

A Ptk. 685. § c) pontja szerint gazdálkodó szervezet:

„az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, az egyes jogi személyek vállalata, a leányvállalat, a vízgazdálkodási társulat, az erdő birtokossági társulat, a végrehajtói iroda, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó.” (2014. 03.15-ig hatályos)

keresztfinanszírozás tilalma

A közszolgáltatás díját úgy kell megállapítani, hogy az maradéktalanul fedezetet nyújtson a közszolgáltatás indokolt költségeire és ráfordításaira, valamint a közszolgáltató e tevékenységével kapcsolatos ésszerű nyereségére; az ésszerű nyereség nem tartalmazhatja a közszolgáltatáson kívül eső egyéb gazdasági tevékenységei költségeinek, ráfordításainak fedezetét.

kezeség	<p>A kezességre vonatkozó előírásokat a Ptk. 6:416-430. §-al tartalmazzák. Kezeségi szerződéssel a kezes kötelezettséget vállal a jogosulttal szemben, hogyha a kötelezett nem teljesít, maga fog helyette a jogosultnak teljesíteni. Kezeség egy vagy több, fennálló vagy jövőbeli, feltétlen vagy feltételes, meghatározott vagy meghatározható összegű pénzkövetelés vagy pénzben kifejezhető értékkel rendelkező egyéb kötelezettség biztosítására vállalható.</p> <p>A Ptk. szerint kezességet csak írásban lehet vállalni. A kezes kötelezettsége ahhoz a kötelezettséghez igazodik, amelyért kezességet vállalt. A kezes kötelezettsége nem válhat terhesebbé, mint amilyen elvállalásakor volt, kiterjed azonban a kötelezett szerződésszegésének jogkövetkezményeire és a kezesség elvállalása után esedékké váló mellékkövetelésekre is.</p>
közszolgáltatás	<p>A közszolgáltatás: „közszolgálat, illetőleg közérdekű szolgáltatást jelent, amely egy nagyobb közösség (állam, település) minden tagjára nézve megközelítőleg azonos feltételek mellett vehető igénybe, ezért valamilyen mértékig közösségi megszervezést, illetve szabályozást, ellenőrzést igényel.” Az Ebktv. 3. § d) pontja a következőképpen határozza meg a közszolgáltatást: „szerződéskötési kötelezettség alapján a lakosság alapvető szükségleteinek ellátására irányuló szolgáltatás, így különösen a villamos energia-, gáz-, hő-, víz-, szennyvíz- és hulladékkezelési, köztisztasági, postal és távközlési szolgáltatás, továbbá a menetrend alapján közlekedő járművekkel végzett közforgalmú személyszállítás”.</p>
közszolgáltató	<p>A közszolgáltatás ellátására feljogosított hulladékkezelő (Forrás: a 2011-2012. években a Hgt. 21. § (3) bekezdés a) pontja)</p> <p>Az a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási engedéllyel rendelkező és a Ht. szerint minősített gazdálkodó szervezet, amely a települési önkormányzattal kötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés alapján hulladékgazdálkodási közszolgáltatást lát el. (Forrás: a 2013-2014. években a Ht. 2. § (1) bekezdés 37. pontja).</p>
közületi felhasználó	<p>Az a jogi személy, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, aki (amely) a meghatározott szolgáltatásra, és/vagy a keletkező hulladék elszállítására közüzemi szerződést kötött a közszolgáltatóval.</p>
lakossági felhasználó	<p>Az a természetes személy, aki az Önkormányzat közigazgatási, vagy ellátási területén ingatlanral rendelkezik, és aki a közszolgáltatóval a hulladékszállítására szerződést kötött.</p>
nemzeti vagyon	<p>Nvt. 1. § (2) bekezdése szerint:</p> <p>„az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok, az a) pont hatálya alá nem tartozó, állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog, az állam vagy a helyi önkormányzatot tulajdonában lévő pénzügyi eszközök, továbbá az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető társasági részesedések, az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető bármely vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít, Magyarország határa által körbezárt terület feletti légtér, az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelméről szóló törvény szerint kibocsátási egység és légi közlekedési kibocsátási egység, valamint az ENSZ Éghajlat-változási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló törvény szerinti kiotói egység, állami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjtemény (muzeális intézmény, levéltár, közgyűjteményként működő kép- és hangarchívum, valamint könyvtár) saját gyűjteményében nyilvántartott kulturális javak körébe tartozó dolog, a régészeti lelet,</p>

	a nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások fokozottabb védelméről szóló törvény szerinti nemzeti adatvagyon.” (hatályos 2012. január 1-jétől, g) pont módosult 2012. június 30-tól)
nonprofit gazdasági társaság	Ctv. 9/F. § (2) bekezdése szerint „az a gazdasági társaság minősül nonprofit gazdasági társaságnak és cégnevében az a gazdasági társaság tüntetheti fel a nonprofit jellegét, amelynek létesítő okirata tartalmazza, hogy a gazdasági társaság tevékenységéből származó nyereség a tagok között nem osztható fel, hanem az a gazdasági társaság vagyonát gyarapítja.” (hatályos 2014. március 15-től)
többségi befolyást biztosító részesedés	A Ptk. 8:2. § (1) bekezdése szerint „többségi befolyás az olyan kapcsolat, amelynek révén természetes személy vagy jogi személy (befolyással rendelkező) egy jogi személyben a szavazatok több mint felével vagy meghatározó befolyással rendelkezik.”

■ II. SZ. MELLÉKLET: A TÁRSASÁG MŰKÖDÉSÉNEK JELLEMZŐI

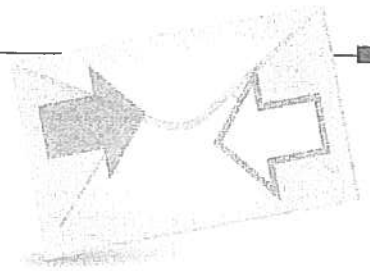
A TÁRSASÁG MŰKÖDÉSÉNEK FŐBB JELLEMZŐI

Sor-szám	Megnevezés		2011.	2012.	2013.	2014.
	A gazdasági társaság tulajdonosi összetétele:					
1.	Tulajdonos Önkormányzat megnevezése:		Zalaegerszegi Megyei Jogú Város Önkormányzata			
2.	Önkormányzat tulajdoni részesedésének aránya	%	100,0			
3.	Önkormányzat (tulajdoni) részesedésének összege	M Ft	95,0			
4.	A tárgyévben a gazdasági társaság vagyonkezelésben lévő önkormányzati vagyon után elszámolt értékcsökkenés összege	M Ft	Nem kezelt önkormányzati vagyont			
5.	A tárgyévben a gazdasági társaság saját vagyona után elszámolt értékcsökkenés összege	M Ft	76,1	87,8	82,0	80,5
6.	Értékesítés nettó árbevétele teljes tevékenység	M Ft	1416,2	1365,2	1584,4	1648,1
7.	Működési cash flow	M Ft	151,6	89,8	113,5	37,0

FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK

A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezet vezetőjének az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése előírásának megfelelően.

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának polgármestere észrevételezési lehetőségével nem élt. A ZALA-DEPO Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft. ügyvezetőjétől érkezett észrevételeket és azok kezeléséről szóló válaszlevelet a jelentés függeléke tartalmazza.



29. § (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

ZALA-DEPO

Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft.

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
1364. Budapest 4.
Pf. 54.

Tisztelt Cím!

Tárgy: Észrevétel
Ügyintéző: Szabó Andrea
Iktatószám: 609/2016

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK ÜGYINTÉZŐ IRODA 063432/2016 Érk.: JUL 21 2016 Iktatószám: V-0972-16/2016
--

A V-0972-159/2016 iktatószámú levelükben megküldött, a V-070723 azonosító számú ellenőrzésről készült jelentéstervezettel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

1. A 2. pont Számviteli politika bekezdésben a készletek értékelésénél a Számviteli politikában meghatározottak szerint jártunk el, melynek 2011. 07. 01. napjával 2011. 12.01. és 2012. 08.27. napjával is történtek módosításai.
2. A 2. pont Szaját tőke bekezdésben a társaságunk által 2011-2014. években képzett céltartalék összege a feltüntetett 866,4 MFt helyett ténylegesen 70 MFt.
3. A 2. pont Beszámolási kötelezettségek bekezdésben fogalmazták meg a 2013-2014. évi közszolgáltatói tevékenység elkülönített mérlegének hiányát.
Ennek oka, hogy a szétválasztás szabályait tartalmazó kormányrendelet még nem jelent meg. A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által 2014. évben kiadott, szétválasztásról szóló Ajánlás viszont nem alkalmazható azon társaságokra, melyek a hulladékkezelésen kívül más jellegű (pl. útfelújítás, síkosságmentesítés stb.) tevékenységeket is végeznek.
A kiegészítő mellékletből hiányzó mérleg tábla egyébként nem indokolja az érvényes könyvvizsgálói standardok szerint a könyvvizsgálói záradék minősítését, korlátozását, mivel nem olyan súlyú hiba, ami a valós összképet befolyásolná.
4. A 3. pont Arbevételek bekezdésében leírtakat (nem a megfelelő főkönyvi számra könyveltük a bevételeket) kérnénk pontosítani, hogy a jövőben ezeket a hibákat már ne kövessük el.
5. A 3. pont Beruházások, felújítások elszámolása bekezdésben leírtak szerint előfordult, hogy az üzembehelyezési bizonylaton szereplő összeg eltért az eszközkartonon szereplő összegtől, továbbá hogy a 100 ezer Ft alatti bekerülési értékű eszközt nem számoltuk el egy összegben költségként. Ezeket az eseteket kérnénk pontosítani, hogy a jövőben ilyen hibákat már ne kövessük el.
6. A 3. pont Követelések bekezdésében a követelésekre elszámolt értékvesztés összege helyesen 58,3 MFt volt az ellenőrzött időszakban, a feltüntetett 453,2 MFt helyett.

A megtett észrevételeket köszönjük, további munkánk során hasznosítjuk.
Munkájukat és együttműködésüket köszönjük.

Zalaegerszeg, 2016. július 15.

Tisztelettel:

ZALA-DEPO KFT
8900 Zalaegerszeg, Gasparich út 26.
Gáspár Mária
Ügyvezető Igazgató

Cégbejegyzés: Zalaegerszegi Törvényszék Cégbírósága, cégjegyzékszám: 20-09-065081
Székhely: 8900 Zalaegerszeg, Gasparich Márk út 26.
Telefon: 92/598-940, Fax: 92/312-771



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt.szám: V-0972-163/2016

Gecse László úr
ügyvezető
ZALA-DEPO Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft.

Zalaegerszeg

Tisztelt Ügyvezető Úr!

Köszönettel vettem a ZALA-DEPO Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft. ellenőrzéséről készített számvéveszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit.

Az Állami Számvéveszéknek (a továbbiakban: ÁSZ) az észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatásból kap választ, melyet levelemhez mellékeltem.

Jelzem Ügyvezető úrnak, hogy az Állami Számvéveszékéről szóló 2011. évi LXVI. tv. 29. § (3) bekezdése alapján az ÁSZ a figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

Budapest, 2016. március 3. nap



Tisztelettel:

Domokos László

Melléklet: Tájékoztató az észrevételekről

Tájékoztató az észrevételekről

„Az önkormányzatok gazdasági társaságai – Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzése – ZALA-DEPO Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft.” címmel készített jelentéstervezetre Ügyvezető Igazgató úr észrevételeit megköszönöm. Az észrevételek kezeléséről az alábbi tájékoztatást adom.

Az 1. számú (a 2.1. számú megállapítás Számviteli politika bekezdés 4. francia bekezdéséhez tett) észrevételét nem fogadom el, a megállapítást változatlanul fenntartom. A Számviteli politika módosításaiban 2011. július 1-jétől az egyéb anyagok, üzemanyagtartályban lévő gázolaj, teletank és komposzt bekerülési értékének meghatározása a mérlegelt átlagár módszerrel került rögzítésre, amely ellentétes volt az ugyanabban az időszakban hatályos Értékelési szabályzatban meghatározott FIFO módszerrel és annak gyakorlati alkalmazásával.

A 2. számú (a 2.2. számú megállapítás 6. bekezdéséhez tett) észrevételét a rendelkezésre álló dokumentumok áttekintését követően elfogadom, mivel a céltartalék képzésre vonatkozó adatok helytelenül kerültek összesítésre a jelentéstervezetben, így az érintett részt az alábbiak szerint módosítom:

„A Társaság 2011-2014. években összesen 966,4 70,0 M Ft céltartalékot képzett a hulladéklerakó rekultivációs költségeinek fedezetére.

A 3. számú (a 2.4. számú megállapítás 1. és 3. bekezdéséhez tett) észrevételét nem fogadom el, annak alapján a jelentéstervezet megállapításait nem módosítom. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. tv. (Ht.) 50. § (3) bekezdése szerint a közszolgáltatás körébe nem tartozó tevékenységet is végző közszolgáltató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás nyújtása érdekében végzett tevékenységét éves beszámolója kiegészítő mellékletében oly módon mutatja be, mintha azt önálló vállalkozás keretében végezte volna. A tevékenység elkülönült bemutatása legalább önálló mérleget és eredménykimutatást jelent. A Ht. ennek teljesítését nem kötötte olyan feltételhez, hogy a szétválasztást kormányrendeletben kell szabályozni. A közszolgáltatás elkülönült bemutatásának kötelezettségét a Társaság teljes körűen nem teljesítette, mert önálló mérleget a hulladékgazdálkodásra vonatkozóan nem készített. A könyvvizsgálói jelentésnek a Számv. tv. 156. § (5) bekezdés e) pontja alapján azt is kell tartalmaznia, hogy a beszámoló megfelel-e azon egyéb jogszabályok előírásainak, amelyek a könyvvizsgáló számára a beszámolóban szereplő adatok vonatkozásában feladatokat határoznak meg. A Ht. 50. § (3) bekezdése a kiegészítő mellékletre vonatkozóan határozott meg tartalmi előírásokat, melynek betartásáról a könyvvizsgáló jelentésben véleményt kell nyilvánítani, míg az önálló mérleg hiányát a könyvvizsgáló sem vezetői levélben, sem független könyvvizsgálói jelentésében nem kifogásolta.

A 4. számú észrevételét elfogadom. A jelentéstervezet 3.1. számú megállapítás 3. bekezdését az alábbiak szerint egészítem ki:

„A bevételeket a Számv. tv. 72-76. § előírásainak és a belső előírásoknak megfelelően számolta el a Társaság, azonban néhány esetben előfordult, hogy nem a megfelelő főkönyvi számlára könyvelte a bevételeket (2012-ben a lakossági készpénzes szemétszállítást a közületi szemétszállítás számlára, illetve 2014-ben a lakossági edénybérlet díját közületi edénybérlet bevételnek számolták el). Ezzel megsértette a Számv. tv. 161. § (4) bekezdésében a naprakész könyvvezetés helyességének előírását. Továbbá előfordult, hogy közület részére a szerződésben foglaltaknál alacsonyabb díjat számlázott, továbbá néhány esetben a számlában hivatkozott szerződés nem állt rendelkezésre, mellyel sérült a Számv. tv. 169. § (2) bekezdésben foglalt bizonylat megőrzési kötelezettség.”

A 5. számú észrevételét elfogadom. A jelentéstervezet 3.1. számú megállapítás 6. bekezdését az alábbiak szerint egészítem ki:

„A beruházások, felújítások elszámolása az ellenőrzött időszakban kockázatos volt, mivel előfordult, hogy az eszközkartonon és az analitikában szereplő összeg a Számv. tv. 15. § (3), (5) bekezdéseiben előírtak ellenére eltért az üzembehelyezési bizonylaton szereplő összegtől (mobiltelefon vásárlása), továbbá előfordult, hogy a Számviteli politikában meghatározottak ellenére a 100 ezer Ft alatti bekerülési értékű eszközöket nem számolták el egy összegben költségként. Néhány esetben előfordult, hogy az eszköz nem volt megtalálható a 2014. évi leltárban (művezetől iroda felújítása, átalakítása és egy kishűtő üzembe helyezése), továbbá a Számv. tv. 169. § (2) bekezdésében előírtak ellenére több esetben nem állt rendelkezésre az elszámolást alátámasztó dokumentum (a mosóautó bekerülési értékének alátámasztó dokumentuma, továbbá szállító konténer beszerzéséhez megrendelés).”

A 6. számú (a 3.1. számú megállapítás 13. bekezdéséhez tett) észrevételét a rendelkezésre álló dokumentumok áttekintését követően elfogadom, így a követelések értékvesztésére vonatkozó adatot pontosítom.

„A követelésekre elszámolt értékvesztések összege 453,2–58,3 M Ft volt az ellenőrzött időszakban.

Budapest, 2016. augusztus hó 1. nap


Dr. Horváth Margit
felügyeleti vezető

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ Önkormányzat	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata
² Társaság	ZALA-DEPO Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft.
³ Zalai Közszolgáltató NKft.	Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft.
⁴ MÜLLEX-KÖRMEND Kft.	MÜLLEX-KÖRMEND Hulladékgyűjtő és Hasznosító Kft.
⁵ MÜLLEX Közszolgáltató NKft.	MÜLLEX Közszolgáltató Nonprofit Kft.
⁶ Ügyvezető	ZALA-DEPO Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft. ügyvezetője
⁷ Ötv.	A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (hatálytalan: 2014. október 12-étől)
⁸ Mőtv.	Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (hatályos: 2012. január 1-jétől)
⁹ Ht.	a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (hatályos: 2013. január 1-jétől)
¹⁰ Közgyűlés	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése
¹¹ Vagyongazdálkodási rendelet	Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének 13/2006. (III.07.) számú önkormányzati rendelete az Önkormányzata vagyonáról, a vagyongazdálkodás és vagyonhasznosítás szabályairól és módosításai (hatályos: 2011. december 31-ig, 2012. március 14-ig, 2012. október 30-ig, 2013. február 14-ig, 2014. szeptember 22-ig, 2014. szeptember 23-tól)
¹² Nvtv.	nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény
¹³ Önkormányzati SZMSZ	a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/2007. (II.9.) számú önkormányzati rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos: 2007. február 9-től)
¹⁴ Hulladékgazdálkodási terv	a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének 62/2004.(XII.23.) számú önkormányzati rendelete a Helyi Hulladékgazdálkodási Tervről (2004-2009.) (hatályos: 2004. december 24-től 2011. június 29-ig), továbbá a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/2011.(VI.29) önkormányzati rendelettel módosított 62/2004.(XII.23.) számú önkormányzati rendelete a Helyi Hulladékgazdálkodási Tervről (2011-2016.) (hatályos: 2011. június 30-tól 2013. március 14-ig)
¹⁵ Hgt.	a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (hatálytalan: 2013. január 1-jétől)
¹⁶ Alapító Okirat	A Társaság alapító okirata, társasági szerződése
¹⁷ Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
¹⁸ Gt.	a 2006. évi IV. törvény a gazdasági társaságokról (hatályos: 2014. március 14-ig)
¹⁹ Ptk.	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (hatályos: 2014. március 15-től)
²⁰ Könyvvizsgáló	A Társaság könyvvizsgálója
²¹ Közszolgáltatási szerződés	a ZALA-DEPO Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft. és az Önkormányzat között létrejött, hulladékgazdálkodásra vonatkozó közszolgáltatási szerződés és módosításai (hatályos: 2003. január 1-2012. december 31., 2013. január 1-2013. december 31., 2014. január 1-2014. június 30.,)
²² 224/2004. (VII. 2.) Korm. rendelet	a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a közszolgáltatási szerződésről (hatályos: 2013. szeptember 5-ig)
²³ 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet	a közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről (hatályos: 2013. szeptember 5-től)

²⁴ Hulladékgazdálkodási rendelet	Zalaegerszeg Megye Jogú Város Önkormányzatának 45/2004. (XII.03.) számú önkormányzati rendelete a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és módosításal (hatályos: 2012. március 1-ig, 2012. május 30-ig, 2013. december 20-ig, 2014. április 25-ig), Zalaegerszeg Megye Jogú Város Önkormányzatának 21/2014. (VI.27.) számú önkormányzati rendelete a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról, (hatályos: 2014. június 30-ig)
²⁵ Áht.	2011. évi CXCV törvény az Államháztartásról
²⁶ Taktv.	a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény
²⁷ Javadalmazási szabályzat	Javadalmazási Szabályzat (hatályos: 2010. február 5-től)
²⁸ Üzleti terv	A Társaság üzleti terve
²⁹ Számviteli politika	a ZALA DEPO Kft. számviteli politikája és módosításai (hatályos: 2001. szeptember 28-tól)
³⁰ Leltározási szabályzat	a Társaság Leltározási és leltárkészítési szabályzata (hatályos: 2001. szeptember 28-tól)
³¹ Értékelési szabályzat	a Társaság Eszközök és források értékelési szabályzata és módosítása (hatályos: 2001 szeptember 28-tól)
³² Önköltségszámítási szabályzat	A Társaság önköltségszámítási szabályzata és módosításai (hatályos 2004. január 1-től)
³³ Pénzkezelési szabályzat	a Társaság Pénzkezelési és értékezelési szabályzata és módosításal (hatályos 2001. szeptember 28-tól, 2011. június 30-tól)
³⁴ Selejtezési szabályzat	a Társaság Feleslegessé vált vagyontárgyak hasznosítása és selejtezése szabályzat (hatályos 2001. szeptember 28-tól)
³⁵ Számlarend	a Társaság Vállalkozási számlarendje és módosításai (hatályos: 2001. szeptember 28-tól)
³⁶ Bizonylati szabályzat	Társaság Bizonylati szabályzata és módosításai (hatályos: 2001. szeptember 28-tól)
³⁷ Számlatükör	a Társaság számlakerete, számlatükre
³⁸ Költségfelosztási szabályzat	a Társaság szabályzata a költségek felosztásáról (hatályos: 2011. június 30-tól)
³⁹ Közszolgáltatói díjkalkulációs szabályzat	a Társaság közszolgáltatói díjkalkulációs szabályzata
⁴⁰ Avtv.	a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (hatályos 2011. december 31-ig)
⁴¹ Info tv.	az Információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény
⁴² Eisztv.	2005. évi XC. törvény az elektronikus információszabadságról, hatályos 2011. december 31-ig;
⁴³ NAV	Nemzeti Adó- és Vámhivatal
⁴⁴ 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet	64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól
⁴⁵ Rezszi tv.	2013. évi LIV. törvény a rezsicsökkentések végrehajtásáról (hatályos: 2013. május 10-től)

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levél cím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

www.asz.hu



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

118/2016 AUG 22.

Ikt.szám: V-0972-171/2016

Balaciz Zoltán úr
polgármester
Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata

Zalaegerszeg

Tisztelt Polgármester Úr!

Az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: **ÁSZ**) elvégezte Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: **Önkormányzat**) kizárólagos tulajdonában lévő **ZALA-DEPO Hulladékgyűjtési és Környezetvédelmi Kft.** (a továbbiakban: **Társaság**) hulladékgyűjtési közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzését az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (ÁSZ tv.) 5. § (3)-(5) bekezdése alapján és a tapasztalatairól összeállította a jelentését.

Jelentésünkkel hozzá kívánunk járulni az állambáztartáson kívüli közfeladat-ellátás átláthatóságát biztosító szabályozáshoz, egyben az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos közbizalom erősítéséhez.

Ellenőrzésünk során értékeltük a tulajdonosi joggyakorlónak a közfeladat-ellátás megszervezésére vonatkozó döntéseit és azok előkészítését szabályszerűségi szempontból, továbbá a társaság közfeladat-ellátásának és működésének felügyeletét, a tulajdonosi jogok érvényesítését, a tulajdonosi jogok eszköztárának alkalmazását.

Ellenőrzési tapasztalataink alapján számba vettük azokat a területeket, amelyek erősítésével, egyben a meglévő kockázatok csökkentésével a tulajdonosi joggyakorló hozzájárulhat gazdasági társasága hatékonyabb és eredményesebb működéséhez.

A szabályszerű és felelős gazdálkodás elősegítése érdekében az ÁSZ tv. 33. § (6) bekezdésében szabályozott **elnöki figyelemfelhívással** fordulok Polgármester úrhoz az alábbiak szerint.

A kockázatok csökkentésére javasolom. Polgármester úr kezdeményezze, hogy

- az Önkormányzat a Társasággal közösen tekintse át annak gazdálkodásában feltárt hiányosságok okait, összetevőit, azok elemzésével alakítsanak ki a tevékenység eredményesebbé tételére irányuló tervet. A hibák, hiányosságok kijavítása érdekében az Önkormányzat a tulajdonosi eszköztárának fokozottabb alkalmazása révén, illetőleg az eszköztár bővítésével és a tulajdonosi ellenőrzések fokozásával sokat tehet. A következetes beszámoltatás, a tulajdonosi monitoring-rendszer kialakítása és működtetése megjeleníthető a szabályozásban és ezáltal számon kérhetővé válik;
- Az Önkormányzat, mint tulajdonosi joggyakorló kísérvje figyelemmel a Társaság kötelezettségeinek alakulását annak érdekében, hogy az eladósodottság fokozódását jelző mutatók romló tendenciája megváltozzon.
 - Az eladósodottsági mutató értéke romlott 2014. évi hitelfelvétel miatt.
 - A nettó eladósodottsági mutató 2014. évi pozitív értéke már jelezte, hogy a követelések már nem fedezték a kötelezettségeket. A 2014. évben a követeléseken felüli kötelezettségek összege megközelítette a saját tőke összegét.
 - Az adósságfedezeti mutató az ellenőrzött időszakban összességében kedvezőtlen csökkenést mutatott, amely alapján a 2014. év végére 1 Ft adósságra 1,83 Ft vagyion jutott, a 2011 évi 6,13 Ft-tal szemben.
 - Az árbevételre vetített eladósodottsági mutató 2011-2013. évi negatív értéke azt jelezte, hogy a forgóeszközök még fedezték a kötelezettségeket, a 2014. évben azonban már nem nyújtottak rá fedezetet.

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy a levelemben foglaltakat az ÁSZ tv. 33. §-ának (6) bekezdése alapján tizenöt napon belül – testületi szerv a soron következő ülésén – köteles elbírálni, a megfelelő intézkedést megtenni és erről az ÁSZ elnökét értesíteni.

Kérem továbbá, hogy a figyelemfelhívó levelemben foglaltakat a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Bkr.) szerint kialakított kockázatkezelési rendszerében a szervezet tevékenységében és gazdálkodásában rejlő kockázatok között szerepeltesse, és a Bkr.-ben foglalt előírásoknak megfelelően kezelje.

A figyelemfelhívó levélben szereplő megállapításokra tett intézkedéseit szerepeltesse a Bkr. 14. § (1) bekezdése alapján a külső ellenőrzésekhez kapcsolódó intézkedési tervek végrehajtásáról vezetett nyilvántartásában.

Felhívom szíves figyelmét, hogy az ellenőrzött szerv vezetőjének az ÁSZ tv. 33. § (6) bekezdésében rögzített kötelezettsége az ÁSZ tv. 28. § (1) bekezdése szerinti közreműködési kötelezettségnek minősül. Amennyiben a közreműködésre kötelezett szervezet vagy ennek munkatársa a közreműködéssel kapcsolatos kötelezettségét megalapozott indok nélkül nem vagy késedelmesen teljesíti, az ÁSZ az intézkedési kötelezettség nem megfelelő teljesítése esetére az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdésében irányadó szabályok szerint jár el.

Budapest, 2016. augusztus hó 18. nap



Tisztelettel:

Domokos László
Domokos László